

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВОПРОСАМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ДОКАЗЫВАНИЯ**

Учебное пособие

Ижевск 2012

УДК 341.1

ББК 67.99

П68

*Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией
ИПСУБ*

Рецензент доктор юридических наук, профессор
З.З. Зинатуллин

Составитель старший преподаватель, доцент
Д. В. Татьянин

П68 Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам уголовно-процессуального доказывания: учеб. пособие /сост. Д.В.Татьянин. Ижевск: *Jus est*, 2012. 378 с.

В пособие включили извлечения из действующих постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам уголовно-процессуального доказывания.

Рекомендуется для использования при изучении учебного курса «Уголовно-процессуальное право» и спецкурса «Проблемы уголовно-процессуального доказывания» студентами, бакалаврами и магистрами.

Издание может представлять интерес также для аспирантов, преподавателей юридических вузов и практикующих юристов.

УДК 341.1

ББК 67.99

© Сост. Д.В.Татьянин , 2012

© Институт права, социального
управления и безопасности, 2011

Предисловие

Одним из наиболее важных является вопрос о месте и значении постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве. Не являясь нормативными источниками, содержащиеся в них предписания имеют весьма важное значение для разрешения возникающих по уголовным делам вопросов. Обязанность указанных источников обусловлена тем, что их использование и применение неоспоримо для правоприменителя.

Постановления Пленума и Президиума Верховного Суда РФ содержат правовые позиции, которые должны применяться при производстве по конкретным уголовным делам. С учетом нестабильности и противоречивости уголовно-процессуального законодательства указанные акты Верховного Суда приобретают при производстве по уголовным делам для правоприменителя роль своеобразных установок. Постановления Пленума Президиума Верховного Суда РФ особое значение имеют для уголовно-процессуального доказывания, поскольку в них содержатся рекомендации по вопросам признания доказательств недопустимыми, принятию и отмене процессуальных решений на основе оценки доказательств, особенностям доказывания по отдельным категориям уголовных дел и на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Правильное применение позиций Верховного Суда РФ обеспечивает надлежащее качество производства по уголовным делам и устраняет возможные разночтения при применении конкретных уголовно-процессуальных норм.

Пособие предназначено для студентов и магистрантов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», для аспирантов и преподавателей высших учебных заведений, а также практических работников, занимающихся вопросами уголовного процесса.

I. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам

<p>1. Выявление по каждому уголовному и гражданскому делу обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, и принятие надлежащих мер к их искоренению является правом суда, вытекающим из закона (ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. ст. 226, 368 ГПК РФ).</p> <p>Особое внимание необходимо обращать и должным образом реагировать на обстоятельства, способствовавшие совершению терроризма, бандитизма, умышленных убийств, преступлений в сфере экономики, взяточничества, особо тяжких преступлений, а также совершению преступлений несовершеннолетними, нарушение прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного или гражданского дела нижестоящим судом.</p> <p>2. При рассмотрении уголовного дела суду необходимо проверять, выявлены ли в ходе предварительного расследования причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, приняты ли меры к их устранению. Когда в материалах дела имеется представление органа дознания, следователя или прокурора об устранении указанных причин и условий, суд должен установить, приняты ли руководителями соответствующих предприятий, учреждений и организаций необходимые меры по представлению. Если меры приняты не были, надлежит указать об этом в частном определении (постановлении) и при наличии к тому оснований</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.09.1987. № 5 (в ред. от 06.02.2007. № 7)</p> <p>«О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений»</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>поставить перед вышестоящим органом вопрос об ответственности должностного лица.</p>	
<p>1. При рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний, суды обязаны неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.</p> <p>По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания....</p> <p>21. По каждому делу об умышленном причинении смерти другому человеку надлежит устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и при наличии к тому оснований реагировать на них в предусмотренном процессуальным законом порядке.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (в ред. от 06.02.2007. № 7, от 03.04.2008. № 4)</p>
<p>16. Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000. № 6 (в ред. от 06.02.2007. № 7) «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»</p>
<p>10. Судам необходимо учитывать, что правила оборота каждого вида оружия и боеприпасов определены, помимо закона, соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными норматив-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002. № 5 «О судебной практике</p>

ными правовыми актами, в связи с чем при решении вопроса о привлечении к ответственности за преступления, предусмотренные статьями 222 - 225 УК РФ, необходимо устанавливать и указывать в приговоре, какие правила были нарушены.	по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (в ред. от 06.02.2007. № 7)
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>20. Для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного статьей 174 УК РФ или статьей 174.1 УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p> <p>При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 174 УК РФ, судам следует выяснять, имеются ли в деле доказательства, свидетельствующие о том, что лицу, совершившему финансовые операции и другие сделки, было достоверно известно, что денежные средства или иное имущество приобретены другими лицами преступным путем.</p>	<p>О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем</p> <p>№ 23 от 18 ноября 2004 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>1. При рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства или психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, судам надлежит руководствоваться Постановлением Правитель-</p>	<p>О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010. № 934), содержащим списки наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I) либо ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список II), а также список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список III).</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p> <p>Необходимо также учитывать решения Комиссии ООН о наркотических средствах об отнесении новых веществ к наркотическим средствам и психотропным веществам, принятые после издания Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением</p>	<p>№ 14 от 15 июня 2006. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (с последующими изменениями), согласно обязательствам Российской Федерации, Стороной (участницей) Конвенций которых она является (статья 3 Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, статья 2 Конвенции о психотропных веществах 1971 года, статья 12 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31).

4. Решая вопрос о наличии крупного или особо крупного размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует исходить из размеров, которые установлены в Постановлении Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года N 76 (с последующими изменениями) для каждого конкретного наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо для каждой конкретной части такого растения, содержащей наркотические средства или психотропные вещества.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список II (за исключением кокаина и кокаина гидрохлорида) и список III, находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом (наполнителем), определение размера наркотического средства или психотропного веществ-

<p>ва производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси.</p> <p>Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид) входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси.</p> <p>В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер.</p> <p>Решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I (или кокаина, кокаина гидрохлорида), и нейтрального вещества (наполнителя) к крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из предназначения указанной смеси для немедицинского потребления.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>6. ... При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного ли-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002. № 14. (в ред. от 06.02.2007. № 7. «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем под-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

бо поврежденного имущества.	жога либо в результате неосторожного обращения с огнем».
-----------------------------	----------------------------------------------------------

<p>38. Рассматривая вопросы, связанные с исполнением приговора в порядке статей 396 и 397 УПК РФ, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания в случае злостного уклонения от отбывания наказания, назначенного по приговору суда.</p> <p>При решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных или исправительных работ, судам необходимо проверять обоснованность применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией предупреждений, указанных в части первой статьи 29 и части второй статьи 46 УИК РФ, выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного работать (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогулы, увольнение с работы, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы и места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.).</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 03.04.2008. № 5)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>14. ... При решении вопроса о том, причинен ли потерпевшему значительный ущерб, судам следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, его материаль-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ного положения.	преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»
-----------------	-------------------------------------------------------

3. По каждому делу об уклонении от призыва на военную службу судам необходимо выяснять, имеются ли предусмотренные статьями 23 и 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» основания, при наличии которых граждане не призываются на военную службу.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008. № 3. «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы»
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>13. Исходя из положений части 2 статьи 188 УК РФ под стратегически важными сырьевыми товарами понимаются товары, ввоз (вывоз) которых на территорию Российской Федерации регулируется государством в соответствии с перечнями, установленными федеральными законами или иными нормативными правовыми актами.</p> <p>В связи с этим судам следует иметь в виду, что в настоящее время специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации стратегически важных сырьевых товаров, равно как и их перечни, законодательством не предусмотрены. С учетом этого контрабанда любых товаров или иных предметов, за исключением указанных в части 2 статьи 188 УК РФ наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих, ядови-</p>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде»
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>тых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, культурных ценностей, должна квалифицироваться по части 1 статьи 188 УК РФ при условии отсутствия иных признаков, предусмотренных частью третьей или частью четвертой этой статьи.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>5.... При исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ....</p> <p>17. ... Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в статье 266 УК РФ....</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008. № 25 «О судебной практике по делам о преступлении, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>17. При рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на отказ следователя и дознавателя в удовлетворении ходатайств подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика или их представите-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>лей об установлении посредством допроса свидетелей, производства судебной экспертизы и других следственных действий обстоятельств, имеющих, по мнению заявителей, значение для уголовного дела, судья проверяет, не были ли нарушены права участников уголовного судопроизводства при принятии такого решения (часть 4 статьи 159 УПК РФ). При этом судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.</p>	<p>125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

<p>2. Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.</p> <p>11. Судам следует ограничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена статьей 201 УК</p>	<p>О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>РФ.</p> <p>Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, а также в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией....</p> <p>18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий....</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>3. При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 части 1 статьи 73 УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений....</p> <p>...Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отно-</p>	<p>О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности</p> <p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 28 июня 2011 г.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

шений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе.	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

По приговору Калужского областного суда от 17 июля 2009 г. Р. и Д., ранее судимые, осуждены к лишению свободы по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ; по ч. 3 ст. 30, пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ каждый. В кассационных жалобах осужденные, не соглашаясь с приговором, считали его чрезмерно суровым, а квалификацию их действий неправильной, в том числе оспаривали квалифицирующий признак "причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего", предусмотренный п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, утверждали, что они добровольно отказались от совершения убийства А. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 1 октября 2009 г. оставила приговор областного суда без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, указав следующее. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы у А. имелись повреждения в виде множественных инфицированных резаных и колотых ран на грудной клетке; ран мягких тканей лица, шеи, туловища и левой руки, которые могли образоваться от воздействия какого-либо острого (режущего или колюще-режущего) оружия и по признаку кратковременного расстройства здоровья определены как легкий вред здоровью. Учитывая количество рубцов на теле А., данные раны могли образоваться от 50 воздействий острого орудия. На поверхности лица А. в области лба, щеки, верхней губы, нижней челюсти с переходом на щеку имеются 10 рубцов, об-	<p>Установление факта обезображивания лица относится к компетенции суда и производится с учетом общепринятых эстетических представлений о нормальной внешности человека</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 01.10.2009. № 85-О09-27</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2010 № 5</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>щая длина которых составляет 36 см. Рубцы кожи лица являются неизгладимыми. Кроме того, у А. в результате переохлаждения развилась двухсторонняя пневмония, которая повлекла длительное расстройство здоровья, что квалифицируется как вред здоровью средней тяжести. Доводы кассационных жалоб относительно того, что Р. и Д. не желали доводить свой умысел, направленный на убийство А., до конца, добровольно отказались от совершения преступления, были предметом рассмотрения в судебном заседании. О прямом умысле Р. и Д. на убийство потерпевшего свидетельствуют показания самих осужденных, данные на предварительном следствии о наличии между ними предварительного сговора, направленного на лишение жизни А. с целью хищения его сотового телефона, и то обстоятельство, что они тщательно спланировали убийство А.: путем обмана завлекли его в лесной массив, заранее приготовили орудие совершения преступления - нож, а также матерчатые перчатки для сокрытия следов преступления, распределили между собой роли. Множественность нанесенных повреждений на лице и теле потерпевшего, образовавшихся от 50 воздействий острого колюще-режущего орудия, локализация ударов в жизненно важные органы: в живот, спину, лицо, голову, шею, область сонной артерии, а также выбор орудия совершения преступления - нож подтверждают выводы суда о виновности осужденных в покушении на убийство. Более того, о прямом умысле осужденных на совершение убийства потерпевшего свидетельствует их поведение как во время совершения преступлений, так и непосредственно сразу после их совершения: после нанесения неоднократных ударов ножом</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>потерпевшему лезвие ножа обломилось, однако, продолжая совместные действия, направленные на убийство потерпевшего, Д. и Р. продолжали наносить множественные поражающие удары А. ножом с обломанным лезвием в лицо, шею, руки, а затем, посчитав, что причиненных ими телесных повреждений достаточно для наступления смерти потерпевшего, оставили его, истекающего кровью, в ночное время в безлюдном месте, где он находился двое суток. В целях скрыть следы преступления Д. выбросил в реку улики: сломанный нож, матерчатые перчатки, окурки. Вернувшись в квартиру, виновные замочили в ванне свою одежду, чтобы застирать следы крови потерпевшего. Несмотря на неоднократные просьбы родителей, просивших сообщить им о местонахождении их сына, скрыли информацию о нем. Доводы осужденных Д. и Р. о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшего при совершении разбойного нападения ими не причинен, рассмотрены судом и опровергнуты всей совокупностью доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре. Суд обоснованно квалифицировал действия Д. и Р. По квалифицирующему признаку разбоя, предусмотренному п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, - с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522, степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом. Судебно-медицинская экспертиза устанавливает неизгладимость указанного повреждения. Установление же факта обезображива-</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>ния лица относится к компетенции суда и производится с учетом общепринятых эстетических представлений о нормальной внешности человека. Проведя тщательный анализ всей совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно сделал вывод, что потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, поскольку множественные рубцы (10 рубцов) на поверхности лица (в области лба, щеки, верхней губы, нижней челюсти с переходом на щеку) у несовершеннолетнего А. являются неизгладимыми, общая их длина составляет 36 см. Суд обоснованно, исходя из общепринятых представлений о нормальном человеческом облике, пришел к выводу, что имеющиеся у потерпевшего А. множественные неизгладимые рубцы обезображивают его лицо. Доводы адвоката относительно того, что внешний вид потерпевшего не повлиял на отношение к нему окружающих его лиц, не влекут изменение в квалификации содеянного. Проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, сопоставив их друг с другом, оценив имеющиеся противоречия, проверив все версии в защиту осужденных и правильно отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу о том, что квалификация действий осужденных Р. и Д. по п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной, а приговор - законным и обоснованным.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Томского областного суда от 8 декабря 2009 г. О. осужден по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228-1 УК РФ. По делу также осуждена С., приговор в отношении которой не обжалован. О. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, по пред-</p>	<p>Согласно Примечанию к "Списку наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>варительному сговору группой лиц, в особо крупном размере. В кассационных жалобах осужденный и адвокат просили об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что судом дана неправильная оценка уличающим показаниям свидетеля Д., осужденной С., при экспертном исследовании изъятых веществ не выяснялось процентное содержание наркотических веществ, поэтому вывод о крупном размере наркотических веществ является необоснованным. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 11 марта 2010 г. оставила приговор областного суда без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, указав следующее. Виновность О. в совершенном преступлении подтверждена не только уличающими показаниями осужденной С., данными на предварительном следствии и в суде, но и показаниями свидетелей, протоколами осмотра предметов, документами ОРД, заключениями экспертов, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку. Доводы адвоката о том, что размер наркотических веществ не установлен, необоснованны, поскольку не выяснялось процентное содержание исследуемых изъятых наркотических веществ. Вопрос о размере наркотических средств, на сбыт которых покушались осужденные, судом решен с достаточной полнотой. Квалифицирующий признак - особо крупный размер наркотических средств вменен О. обоснованно. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. N 76 "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей ст.ст. 228, 228-1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации" вес героина свыше 2,5 г является особо крупным размером. Как следует из за-</p>	<p>Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации", все смеси, в состав которых входят наркотические средства, перечисленные в этом списке, являются наркотическими независимо от их количества</p> <p>(Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 11.03.2010.N 88-О10-7)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2010 № 10</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p> заключения эксперта по результатам химической экспертизы, вес смеси, содержащей героин, выданный добровольно Г. 2 октября 2008 г., составляет 3,25 г. По заключению эксперта по результатам химической экспертизы вещество весом 3,25 г, добровольно выданное Г., является смесью, содержащей героин (диацетилморфин) - полусинтетическое наркотическое средство. Согласно Примечанию к "Списку наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации", все смеси, в состав которых входят наркотические средства, перечисленные в этом списке, являются наркотическими независимо от их количества. При химическом исследовании количественно смесь героина определялась весовым способом. С учетом изложенного у суда не было оснований сомневаться в достоверности определенного веса героина, на реализацию которого покушались осужденные. При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия О. по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228-1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. </p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

II. Отдельные виды доказательств

2.1. Показания подозреваемого, обвиняемого

<p> Судом присяжных Саратовском областного суда от 24 августа 1995 г. осуждены К. и С. по п. "н" ст. 102 УК РСФСР, Р. и У. - соответственно по ч. 1 ст. 189 и ст. 190 УК </p>	<p> Не могут являться доказательствами виновности показания подозреваемого, обви- </p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>РСФСР. Кассационная палата ВС РФ, отменяя приговор, указала следующее. Не могут являться доказательствами виновности показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого против себя, а также их супругов и близких родственников, если при дознании, предварительном следствии или в суде им не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Эти показания должны признаваться судом полученными с нарушением закона. В данном случае, как установлено по делу, в судебном заседании были исследованы показания К., С. и У., полученные с нарушением закона. Эти показания были даны после принятия Конституции РФ однако конституционное положение ст. 51 не разъяснялось У. до 14 февраля 1995 г., а К. и С. - до 23 февраля 1995 г. Учитывая, что показания указанных лиц имеют существенное значение для исхода дела, а исследование недопустимых доказательств в судебном заседании является основанием для отмены приговора, данный приговор не признан законным и обоснованным.</p>	<p>няемого, подсудимого против себя, а также их супругов и близких родственников, если при дознании, предварительном следствии или в суде им не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.</p> <p>1996 № 7</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Органами предварительного следствия было предъявлено Янг Пиню и Яо Джайфенгу обвинение в умышленных убийствах Цуи Хечана, Тин Фусуна и в покушении на умышленное убийство Цо-Юн-Фу, совершенных 10 февраля 1996 г. в г. Челябинске. Судьей Челябинского областного суда 21 ноября 1996 г. дело в отношении Яо Джайфенга и Янг Пиня - граждан Китайской Народной Республики, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного пп. "в", "г", "е", "з", "н" ст. 102 УК РСФСР, возвращено для до-</p>	<p>Нарушение требований ст. 151 УПК РСФСР к составлению протокола допроса обвиняемого с участием переводчика повлекло направление дела на дополнительное расследование. Переводчик не была предупреждена об</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>полнительного расследования. Принимая это решение, судья в постановлении указал, что при проведении предварительного расследования было нарушено уголовно-процессуальное законодательство, а именно требования ст. 151 УПК РСФСР. Прокурор Челябинской области в частном протесте поставил вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 мая 1997 г. протест оставила без удовлетворения, а постановление судьи - без изменения по следующим основаниям. В соответствии со ст. 232 УПК РСФСР суд направляет дело для дополнительного расследования, если следственными органами допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Как видно из материалов дела и правильно указано в постановлении судьи, органами следствия при предъявлении обвинения были нарушены требования ст. 151 УПК РСФСР, выразившиеся в том, что переводчик З. не была предупреждена следователем об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Кроме того, обвиняемым не разъяснено их право заявить отвод переводчику, в протоколах допросов Янг Пиня и Яо Джайфенга в качестве обвиняемых переводчиком не подписана каждая страница протоколов допроса. Названные в постановлении судьи нарушения, допущенные следственными органами, не могут быть устранены в судебном заседании. При таких обстоятельствах суд правильно возвратил уголовное дело для производства дополнительного расследования.</p>	<p>уголовной ответственности за заведомо ложный перевод. 1997 № 11.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------

<p>Органами следствия П. и Е. обвинялись по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ в том,</p>	<p>Протоколы допроса обвиняемых, в кото-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------

<p>что они 11-12 июня 1999 г. около переезда между станциями Нолька и Цинглок Горьковской железной дороги группой лиц по предварительному сговору пытались похитить подрельсовые подкладки и металлические костыли на общую сумму 11 373 руб., но были задержаны работниками милиции. В подготовительной стадии судебного заседания Килемарского районного суда Республики Марий Эл прокурором было заявлено ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования в связи с нарушением на предварительном следствии требований ч. 2 ст. 232 УПК РСФСР: в ходе расследования П. и Е. не допрошены в качестве обвиняемых по существу предъявленного им обвинения, в протоколах допросов имеется только ссылка на признание ими своей вины в предъявленном обвинении и указывается, что они согласны с показаниями, данными ими при допросах в качестве свидетелей, что, по мнению прокурора, является грубым нарушением требований ст. 151 УПК РСФСР. Килемарский районный суд Республики Марий Эл определением от 31 августа 2000 г. ходатайство прокурора удовлетворил, дело направил для производства дополнительного расследования. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Президиум Верховного суда Республики Марий Эл 6 октября 2000 г. протест прокурора, в котором ставился вопрос об отмене определения суда, оставил без удовлетворения. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение, поскольку, по мнению автора протеста, утверждение суда первой инстанции о том, что органы следствия не выполнили требо-</p>	<p>рых они признавали свою вину и пояснили, что подтверждают свои показания, данные в качестве свидетелей, получены с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.</p> <p>2002 № 2</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

вания ст. 141 УПК РСФСР и данное нарушение является существенным, влекущим направление дела для дополнительного расследования, не соответствует ни материалам дела, ни процессуальному закону: допущенная следователем ошибка (допрос П. и Е. в качестве свидетелей) не может быть признана существенной, так как им было предъявлено обвинение с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона, по существу которого они дали показания. Кроме того, ни на следствии, ни в суде они не заявляли о нарушении их права на защиту или о препятствовании органов следствия даче ими показаний в качестве обвиняемых. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 22 февраля 2001 г. оставила протест без удовлетворения по следующим основаниям. Согласно ст. 150 УПК РСФСР следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения, в соответствии со ст. 151 УПК РСФСР о каждом допросе обвиняемого следователь составляет протокол с соблюдением положений ст.ст. 141 и 142 УПК РСФСР. Эти требования закона по данному делу не выполнены, что стало основанием для направления дела на дополнительное расследование. Уголовное дело возбуждено сразу после совершения преступления - 13 июня 2000 г. в отношении П. и Е. Однако они были допрошены в качестве свидетелей, хотя их виновность в покушении на кражу у следствия сомнений не вызывала. П. и Е. разъяснялись требования ст. 51 Конституции РФ и при этом они предупреждались об уголовной ответственности в соответствии со ст. 308 УК РФ. При предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемых П. и Е. при-

<p>знали вину и пояснили лишь, что подтверждают свои показания, данные в качестве свидетелей. В соответствии со ст.ст. 69, 77 УПК РСФСР доказательством является не факт признания обвиняемым своей вины, а та информация об обстоятельствах совершения преступления, которая содержится в его показаниях. Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения или оправдания. П. и Е. не отказывались от дачи показаний, а признав вину полностью, ошибочно полагали, что достаточно их показаний в качестве свидетелей. Органы следствия при изложенных обстоятельствах обязаны были разъяснить им значение показаний в качестве обвиняемых для защиты их интересов в связи с изменением процессуального положения. В данном случае суд обоснованно указал на допущенные существенные нарушения закона при предъявлении П. и Е. обвинения и оформлении их показаний в качестве обвиняемых. Поэтому, признав ошибку следователя, прокурор в протесте необоснованно сделал вывод, что эти действия следователя не являются существенным нарушением закона, так как они, по его мнению, не нарушили право подсудимых на защиту. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ постановление Килемарского районного суда Республики Марий Эл и постановление президиума Верховного суда Республики Марий Эл оставила без изменения.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Примером использования некоторыми судами доказательств, полученных с нарушением уголовно-</p>	<p>Применение недозволенных методов допроса подозреваемого</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

<p>процессуального закона, может служить уголовное дело в отношении К., осужденного Миллеровским городским судом Ростовской области по ч. 1 ст. 105 УК РФ. К. осужден за совершение убийства Быкадоровой 18 февраля 2000 г. в г. Миллерове. Отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия признала, что вывод суда о доказанности вины К. является преждевременным, основанным на доказательствах, которые признал не имеющими юридической силы, сделан без всестороннего исследования показаний осужденного о применении к нему на предварительном следствии недозволенных методов ведения следствия. Из протокола задержания видно, что К. был задержан 19 февраля, а освобожден из изолятора временного содержания (ИВС) по постановлению прокурора 22 февраля 2000 г. Однако, как следует из показаний К., его из-под стражи не освобождали, что фактически признал и суд, исчисляя срок отбывания наказания с 19 февраля 2000 г. Обвинение К. было предъявлено 17 мая 2000 г., и в тот же день избрана мера пресечения - заключение под стражу. Из материалов дела также видно, что прокуратурой проводилась проверка по заявлению К. о его избиении в период с 19 по 24 февраля 2000 г. Однако доводы осужденного о том, что он подвергался избиению с целью понуждения к признанию в совершении убийства и после 24 февраля 2000 г., судом первой инстанции не проверялись. Из журналов вызовов арестованных, первичного опроса и регистрации, оказания медицинской помощи в ИВС следует, что 27 апреля 2000 г. К. вызывался к сотруднику ОУР на допрос, который был начат в 14 час. 50 мин.</p>	<p>и обвиняемого влечет за собой признание полученных показаний недопустимыми доказательствами.</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2004 № 9</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

и окончен в 21 час. 30 мин., а в 22 час. 50 мин. К. была оказана медицинская помощь и поставлен диаг-ноз "ушиб грудной клетки слева". Признавая показания К. на предварительном следствии достоверными, суд не дал оценки указанным обстоятельствам, в частности законности содержания К. под стражей в период с 22 февраля по 16 мая 2000 г., не принял мер к тщательной проверке его показаний о применении к нему недозволённых методов ведения следствия 27 апреля 2000 г. Вывод суда о том, что телесные повреждения 27 апреля 2000 г. К. могли быть получены в камере, является предположением и не может быть положен в основу приговора. Кроме того, суд в приговоре неоднократно ссыался на доказательства, признанные им недопустимыми и не имеющими юридической силы. В частности, имеется следующая запись: "...хотя суд и не может воспользоваться таким доказательством, как куртка К., на которой обнаружена кровь Б., поскольку оно было добыто с нарушением процессуальных норм, но это косвенно говорит о причастности его к убийству". Суд сделал вывод также о том, что "подсудимый стремится уйти от ответственности за совершенное преступление при наличии улики, которая неоспоримо подтверждает его вину, но которой суд не может воспользоваться из-за допущенного нарушения". Изложенное выше свидетельствует о нарушении требований уголовно-процессуального закона, поскольку в силу ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР (ст. 75 УПК РФ) доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечислен-

<p>ных в ст. 68 УПК РСФСР. Указанные выше нарушения Судебная коллегия признана существенными, поскольку они могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.</p>	
<p>По приговору Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Б. признан виновным в умышленном причинении смерти Л. и в надругательстве над телом потерпевшего. Как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования защиту несовершеннолетнего Б. на основании ордера, выданного юридической консультацией № 2 г. Якутска, осуществлял адвокат Н. Впоследствии установлено, что с 24 июля 2000 г. по 7 мая 2001 г. Н. являлся стажером-адвокатом, поэтому 20 февраля 2001 г., т. е. при предъявлении обвинения Б. и допросе в качестве обвиняемого, не имел права осуществлять защиту интересов последнего. Нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в защите несовершеннолетнего Б. лицом, не имевшим на это права, повлекло отмену приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.</p>	<p>Участие в допросе обвиняемого в качестве защитника стажера адвоката повлекло признание протокола допроса недопустимым доказательством.</p> <p>2004 № 9.</p>
<p>По приговору Сахалинского областного суда от 16.12.2009 г., постановленному с участием присяжных заседателей, У., Г. и К. осуждены по пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Кроме того, К. осужден по пп. "а", "б" ч. 2 ст. 158 и по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ. В кассационных жалобах адвокаты в защиту Г. и К. указали, что допрос пятнадцатилетнего подсудимого К. в судебном заседании был проведен с нарушением чч. 3, 6 ст. 425 УПК РФ - без участия педагога или психолога. Государственный обвинитель принес возражения на жалобы. Судебная коллегия по</p>	<p>Допрос подсудимого, не достигшего возраста 16 лет, в отсутствие педагога или психолога при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей послужил основанием для отмены приговора</p> <p>Определение Судеб-</p>

<p>уголовным делам ВС РФ 2 марта 2010 г. приговор отменила, дело направила на новое судебное разбирательство, указав следующее. В соответствии с ч. 3 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Согласно ч. 6 ст. 425 УПК РФ, установленный ч. 3 данной статьи порядок распространяется и на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого. Эта норма закона с учетом возрастных особенностей указанных лиц предусматривает дополнительную гарантию по обеспечению защиты их прав и законных интересов. Как следует из материалов дела, допрос подсудимого К., 9 февраля 1994 года рождения, не достигшего на момент рассмотрения дела судом первой инстанции шестнадцатилетнего возраста, был проведен с нарушением требований ч. 3 ст. 425 УПК РФ - без участия педагога либо психолога. Показания подсудимых в судебном заседании являются доказательствами, подлежащими оценке коллегией присяжных заседателей в совокупности с другими доказательствами. Таким образом, поскольку допрос несовершеннолетнего подсудимого К. был произведен в судебном заседании с участием присяжных заседателей с нарушением установленных уголовно-процессуальным законом требований и его показания, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, в судебном заседании были представлены коллегии присяжных заседателей в качестве доказательства, приговор отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение.</p>	<p>ной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 02.03.2010 г. N 64-О10-5СП</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2010 № 10</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>В обоснование вывода о виновности Б., осужденного Измайловским районным судом г. Москвы по п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ, в инкриминированном ему преступлении суд сослался на показания его и потерпевших, данные в ходе предварительного следствия, а также на показания свидетелей. Однако суд не проверил и не учел при оценке доказательств обстоятельства, связанные с законностью получения показаний Б. и других лиц, имеющие существенное значение для разрешения дела, не выяснил причины противоречий в добытых сведениях, что могло повлиять на правильность принятого решения. Так, Б. в суде показал, что на предварительном следствии ему не предоставили защитника и свою вину он признал в результате избиения его сотрудниками милиции. Согласно ч. 1 ст. 47 УПК РСФСР, действовавшей на момент расследования дела, защитник допускается к участию в деле в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, с момента фактического его задержания. Как видно из материалов дела, Б. был задержан в качестве подозреваемого 11 августа 2000 г. В тот же день составлен протокол о разъяснении ему положений ст. 51 Конституции РФ, а также требований уголовно-процессуального закона о допуске адвоката с момента задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. Ознакомившись с протоколом, Б. заявил о желании иметь защитника и отказался давать показания без участия адвоката. Таким образом, при допросе его в качестве подозреваемого он отказался от дачи показаний без адвоката. Но затем был составлен новый протокол о разъяснении Б. положений, предусмотренных ст. 47 УПК РСФСР. Из его со-</p>	<p>Показания подозреваемого, данные в отсутствие защитника, когда подозреваемый ходатайствовал о его участии, признаются недопустимыми доказательствами</p> <p>2004 № 10</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

держания видно, что подозреваемый согласился дать показания без адвоката, и именно они использованы в качестве доказательств обвинения и положены в основу обвинительного приговора. Наличие у Б. телесных повреждений после задержания подтверждается сведениями из амбулаторной карты, изъятой в больнице. Отвергая доводы осужденного о вынужденной даче показаний, суд не принял во внимание и не оценил содержащиеся в протоколе очной ставки с потерпевшим сведения о том, что обвиняемый отказался от дачи показаний из-за отсутствия адвоката. Кроме того, в нарушение закона в судебном заседании не в полной мере соблюден принцип непосредственного исследования доказательств по делу. Так, в ходе предварительного следствия в качестве потерпевших допрошены 9 граждан КНР, подвергшихся разбойному нападению. Из показаний следователя, допрошенного в суде, следует, что личности названных лиц были достоверно установлены, так как все они имели национальные паспорта, а также бланки паспортно-визовой службы с указанием сведений о них на русском языке. Между тем в протоколах следственных действий анкетные данные исправлены без соответствующих оговорок, а затем вынесено постановление об их изменении. На основании каких документов принято такое решение, из материалов дела не видно. Согласно справке УПВС ГУВД г. Москвы, потерпевшие – граждане КНР, за исключением одного, зарегистрированными в России не значились. Следовательно, суд не выяснил, кто из потерпевших и свидетелей был допрошен на предварительном следствии, являются ли они лицами, в отношении которых совершено преступление. Судебная коллегия по уголовным

делам Верховного Суда РФ, отменяя судебные решения и направляя дело на новое судебное рассмотрение, указала, что приведенные нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на вывод о виновности Б.	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Отсутствие в деле данных о разьяснении обвиняемому его прав, предусмотренных ст. 46 УПК РСФСР (ст. 47 УПК РФ), повлекло отмену приговора. Судебная коллегия отменила приговор в отношении Ф., осужденного Коптевским районным судом г. Москвы, и дело направила на новое судебное рассмотрение, так как судом не исследовался вопрос о допустимости как доказательств показаний Ф. в качестве обвиняемого, положенных судом в обоснование его вины, поскольку в протоколе и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого отсутствуют сведения о разьяснении Ф. его прав, предусмотренных ст. 46 УПК РСФСР (ст. 47 УПК РФ).	Показания обвиняемого могут признаны недопустимым доказательством, если ему не разьяснены при допросе положения ст. 46 УПК РФ. 2004 № 10
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2.2. Показания потерпевшего, свидетеля

105-106	Судом безосновательно исключены из доказательств показания в качестве свидетеля сожителя обвиняемой, ошибочно посчитав его близким родственником, имеющим право воспользоваться ст. 51 Конституции РФ
---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

По приговору суда присяжных Ростовского	Показания свидете-
-----------------------------------------	--------------------

<p>областного суда Д. и Ш. осуждены к лишению свободы по пп. "б", "г", "н" ст. 102 УК РСФСР. Они признаны виновными в умышленном убийстве М., 1971 года рождения, из хулиганских побуждений, по предварительному сговору группой лиц и с особой жестокостью. 27 апреля 1996 г. ночью Д. и Ш. на улице г. Ростова-на-Дону остановили прохожего М. и из хулиганских побуждений длительное время избивали его руками и ногами по голове и туловищу, в результате чего причинили ему множественные ссадины и кровоподтеки, открытый перелом носа, ушиб головного мозга, повлекшие его смерть в больнице 30 апреля 1996 г. Осужденный Д., не согласившись с приговором и вердиктом присяжных заседателей, в кассационной жалобе просил приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Он считал, что в суде неполно допрошены свидетели К. и Е., не выяснены проти-воречия в показаниях свидетеля К. Адвокат (в интересах осужденного Д.) в кассационной жалобе просила приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, указывая на неполноту судебного разбирательства: не допрошен свидетель Шкляревский, поверхностно допрошены свидетели Е. и К. По его мнению, вопросный лист составлен с обвинительным уклоном и не учтены вопросы защиты. Ш. также счел себя необоснованно осужденным. Адвокат (в интересах осужденного Ш.) в кассационной жалобе просил отменить приговор. По его мнению, в отношении Ш. и свидетелей Е. и К. применялись недозволенные методы следствия и поэтому свидетели оговорили осужденных, а также, как полагал адвокат, суд присяжных недостаточно учел "алиби" Шаргунова и необоснованно признал его</p>	<p>лей о незаконном воздействии на них со стороны работников милиции судом не проверены. Данные показания могли быть признаны недопустимыми доказательствами</p> <p>Приговор суда присяжных отменен в связи с односторонностью и неполнотой судебного следствия (ст. 465 УПК РСФСР)</p> <p>1998 № 2</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

виновным. Как считал адвокат, показания явившихся в суд свидетелей, но не вспомнивших о некоторых обстоятельствах дела, оглашались прокурором в нарушение ст. 286 УПК РСФСР. Председательствующий по делу был необъективен и оказывал влияние на присяжных заседателей. В прениях прокурор ссылался на обстоятельства, которые не исследовались в суде. Вопросный лист составлен в нарушение требований ч. 3 ст. 449 УПК РСФСР. Кассационная палата Верховного Суда РФ 11 марта 1997 г. приговор отменила по следующим основаниям. Согласно ч. 1 ст. 465 УПК РСФСР основаниями для отмены или изменения судебных решений кассационной палатой являются только односторонность или неполнота судебного следствия, возникшая ввиду: ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела; необоснованного отказа стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела; неисследования существенных для исхода дела доказательств, подлежащих обязательному исследованию в силу закона. Как видно из материалов дела, к исследованию в суде присяжных были допущены показания свидетелей Е. и К., которые даны ими в ходе расследования. Однако суд не принял всех мер к выяснению, законным ли путем получены доказательства. Свидетели Е. и К. в судебном заседании пояснили, что уличающие Ш. и Д. показания они дали в результате незаконного воздействия на них со стороны работников милиции, которые сфальсифицировали административное правонарушение, в связи с чем они были подвергнуты административному аресту, во время которого и были получены оспариваемые осуж-

денными и защитой доказательств. Эти обстоятельства действительно подтверждаются постановлениями Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 и 11 мая 1996 г., согласно которым Е. и К. были подвергнуты аресту на 15 и 10 суток за совершение мелкого хулиганства и неповиновение работникам милиции. Между тем, отбывая административный арест, Е. 3, 14, 16 мая 1996 г. и К. 13 и 14 мая 1996 г. дали уличающие Ш. и Д. показания, положенные органами расследования в основу обвинения, а 16 мая 1996 г. Е. опознал Ш. Однако показания данных свидетелей оценены без проверки указанных обстоятельств, хотя они имели существенное значение для правильного разрешения дела. Не проверены доводы защиты, в том числе о причинении К. телесных повреждений, о месте содержания свидетелей во время отбывания административного ареста, о содержании свидетеля Е. и подозреваемого Ш., по словам адвоката, в одной камере накануне проведения с их участием опознания. При таких данных постановленный приговор суда присяжных не может быть признан законным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение. Как видно из другого примера, ошибочное исключение председательствующим судьей из разбирательства допустимого доказательства повлекло за собой отмену приговора Саратовского областного суда по делу Д., оправданной по ч. 3 ст. 147 и ст. 15 и ч. 1 ст. 87 УК РСФСР. В кассационном протесте прокурора указывалось на ошибочность исключения судьей, председательствующим по делу, как недопустимого доказательства протокола допроса свидетеля Е. - сожителя обвиняемой Д., что могло иметь существенное значение для разрешения дела. Как установлено при рассмотрении дела в

<p>кассационной инстанции, в ходе судебного разбирательства стороне обвинения было отказано в исследовании протокола допроса свидетеля Е. Судья признал данное доказательство недопустимым, считая Е. близким родственником Д., состоящим с ней в фактических брачных отношениях, который в силу ст. 51 Конституции Российской Федерации не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Между тем с таким решением судьи согласиться нельзя. Согласно п. 9 ст. 34 УПК РСФСР, в уголовном процессе близкими родственниками признаются родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, а также супруг. Е., состоявший в незарегистрированных брачных отношениях с Д., не может быть отнесен к названной категории лиц. По смыслу ст. 17 КоБС РСФСР, права и обязанности супругов порождает лишь брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния. У Д. имелся супруг, с которым она состоит в зарегистрированном браке. При таких данных и с учетом того, что ошибочное исключение из разбирательства названного доказательства могло иметь существенное значение для правильного разрешения дела, кассационная палата отменила приговор, направив дело на новое судебное рассмотрение. Решение кассационной палаты было опротестовано в Президиум ВС РФ, который оставил протест без удовлетворения, а определение - без изменения.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору суда присяжных Ставропольского краевого суда от 28 января 1999 г. М. осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 146, ст. 15, пп. "а", "и", "н" ст. 102, ст. 17, пп. "а", "и", "н" ст. 102 УК РСФСР; А. – по ч. 2 ст. 209 УК</p>	<p>Показания свидетелей – сотрудников милиции, которым обвиняемый рассказывал о совершенном</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>РФ, ч. 3 ст. 146, пп. "а", "г", "и", "н" ст. 102 УК РСФСР. Они признаны виновными в том, что в октябре 1994 г. в г. Ставрополе для нападения на водителей, занимающихся извозом, с целью завладения их автомобилями и имуществом создали вооруженную удавками и ножом группу и в течение октября - ноября 1994 г. по заранее разработанным планам, с распределением ролей совершали нападения на водителей и убивали их. В кассационных жалобах осужденный А. и его адвокат Ц. просили приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в другой регион страны, считая, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно, с обвинительным уклоном и нарушениями уголовно-процессуального закона, освещение в средствах массовой информации хода предварительного следствия привело к тенденциозности присяжных заседателей и повлияло на исход дела. Адвокат Н. в дополнительной жалобе в защиту осужденного А., оспаривая обоснованность его осуждения, считал, что вердикт присяжных заседателей и приговор суда предопределены рядом грубых нарушений закона, допущенных при разбирательстве дела и оказавших негативное воздействие на объективность присяжных заседателей. Так, по мнению адвоката, в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследованы недопустимые доказательства: показания в качестве свидетелей оперативного работника и заместителя начальника отдела криминалистики прокуратуры края, которые показали суду, что А. и М. в ходе беседы с ними без процессуального оформления признались в совершении преступлений. Как полагал адвокат, это были не беседы, а незаконный допрос, результаты которого не могут ис-</p>	<p>преступлении, признаны недопустимыми доказательствами. Показания свидетелей, присутствующих при осмотре мест происшествия и составлении протоколов признаны недопустимыми доказательствами в связи с исключением из доказательств самих протоколов</p> <p>2000 № 5</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>пользоваться в качестве доказательств. К недопустимым доказательствам, исследованным с участием присяжных заседателей, адвокат отнес и показания свидетелей, изложивших суду содержание признанных недопустимыми доказательств (протоколов осмотров мест происшествия с участием подозреваемых М. и С.), протокол выемки куртки, исследованный в присутствии присяжных заседателей, а затем исключенный из числа доказательств без их ведома. Незаконно, по мнению адвоката Н., оглашены судом показания неявившихся свидетелей, поскольку в судебное заседание не было представлено официальных документов о причинах их отсутствия. Перечисляя в жалобе нарушения закона, адвокат Н. сослался на то, что в ходе предварительного следствия, в том числе и при предъявлении обвинения, А. не были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, в частности о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя. Кроме того, в судебном разбирательстве необоснованно отклонено ходатайство защиты А. о направлении дела для дополнительного расследования в связи с существенным нарушением органами следствия требований уголовно-процессуального закона. Осужденный М. и его адвокат Ж. в кассационных жалобах просили приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, считая приговор незаконным (поскольку на предварительном следствии было нарушено право подозреваемых и обвиняемых на защиту в связи с тем, что не были разъяснены им положения ст. 51 Конституции РФ), обвинительное заключение не соответствующим требованиям ст. 205 УПК РСФСР, судебное заседание проведенным тенденциозно, ходатайство о рассмотрении дела обычным судом в другом регионе страны отклоненным не-</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

обоснованно. Потерпевшие Т. и С. в своих возражениях не согласились с доводами жалоб и просили оставить приговор без изменения, а жалобы - без удовлетворения. Кассационная палата ВС РФ 14 июля 1999 г. приговор отменила по следующим основаниям. Согласно ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 68 УПК РСФСР. Но судом в нарушение этих требований закона исследованы недопустимые доказательства, которые могли повлиять на исход дела. Как видно из материалов дела, в судебном заседании с участием присяжных заседателей были допрошены в качестве свидетелей оперативный работник уголовного розыска РОВД г. Ставрополя и заместитель начальника отдела криминалистики прокуратуры Ставропольского края. Они показали, что в ходе бесед с задержанными М., С. и А. последние признались в совершенных нападениях на водителей и рассказали об обстоятельствах убийств потерпевших, однако процессуально их показания не оформлялись. При таких данных доводы жалобы адвоката Н. обоснованны, поскольку так называемые беседы с задержанными являлись не чем иным, как незаконным допросом, который производился в отсутствие адвокатов, без разъяснения задержанным положений ст. 51 Конституции РФ, эти показания в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР не должны были использоваться в суде в качестве доказательств. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы и другие недопустимые доказательства, которые могли

<p>оказать воздействие на присяжных заседателей при вынесении ими вердикта. Так, в подготовительной части судебного заседания были признаны недопустимыми доказательствами протоколы осмотра мест происшествия с участием подозреваемого М. в части его показаний. Однако в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей были допрошены свидетели Д. и К., которые находились при осмотре мест происшествия с участием М. и при составлении протоколов. С учетом указанных обстоятельств доводы, содержащиеся в жалобах о том, что исследование в суде недопустимых доказательств могло повлиять на присяжных заседателей при принятии ими решения по делу, обоснованны. Кроме того, с участием присяжных заседателей исследовался протокол выемки куртки. После оглашения государственным обвинителем данного протокола председательствующий удалил присяжных из зала суда. Обсудив названный документ и приняв решение о недопустимости этого доказательства, суд исключил его из числа доказательств, подлежащих исследованию. Когда же присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания, председательствующий в нарушение требований ч. 3 ст. 435 УПК РСФСР не объявил им об исключении протокола из числа доказательств и не разъяснил, что состоявшееся его исследование недействительно. Таким образом, допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, влекущими в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 465 УПК РСФСР отмену приговора. Требования осужденных и адвоката Ц. о направлении дела для рассмотрения в другой регион страны противоречат ст. 47 Конституции РФ, по смыслу которой уголовное дело должно быть рассмотрено тем судом,</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>которому оно подсудно по закону. Согласно ст.ст. 36 и 41 УПК РСФСР данное уголовное дело подсудно Ставропольскому краевому суду. В ходе судебного разбирательства подсудимые и другие участники процесса вправе заявить отвод составу суда по основаниям, предусмотренным ст.ст. 59-61 УПК РСФСР, который должен быть разрешен в соответствии с требованиями ст. 62 УПК РСФСР. С учетом изложенного кассационная палата ВС РФ приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда в отношении А. и М. отменила и дело направила на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе судей.</p>	
<p>К.В. признан виновным в неуважении к суду, выразившимся в оскорблении судьи и участников судебного разбирательства. Преступления совершены 22 февраля 2007 г. в помещении Пермского районного суда г. Перми при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В кассационной жалобе осужденный К.В. выражает несогласие с приговором, указывая, что в судебном заседании от 22 февраля 2007 г. он заявил отвод судье Б. в связи с тем, что по его мнению дознание по делу было проведено с нарушениями закона, суд не назначил предварительное слушание по делу, однако судья не удовлетворила отвод, при этом не выяснив мнение сторон, после чего у него произошел гипертонический криз и он не помнит о чем говорил суду. Также указывает, что он оскорбление в адрес судьи не высказывал, приговор основан на ложных показаниях судьи Б. и других потерпевших, суд не учел показания свидетеля адвоката Б., свидетеля К., вызов "скорой помощи", заключение лингвистиче-</p>	<p>Оснований для допроса адвоката в судебном заседании делу не имелось</p> <p>Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2007 г. № 44-007-105</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ</p>

<p>ской экспертизы. Полагает, что при назначении наказания суд нарушил требования ч. 2 ст. 69 УК РФ, неправильно исчислил ему начало срока наказания. Просит исключить осуждение по ч. 2 ст. 297 УК РФ, а также отменить приговор ввиду неправильного назначения наказания и направить дело на новое судебное разбирательство. Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно. Выводы суда о виновности К.В. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. Так, из показаний потерпевшей судьи Б. следует, что после открытия судебного заседания, установления личности подсудимого, при разъяснении ему прав, К.В. заявил ей отвод без каких-либо на то предусмотренных законом оснований. После отклонения отвода К.В., несмотря на ее замечания, стал выражаться грубыми нецензурными словами и выражениями в адрес состава суда, т.е. ее как председательствующего, секретаря судебного заседания, государственного обвинителя, а также нецензурно оскорблять и угрожать потерпевшим - своему брату К., своей матери К. и Ш., а также высказывал оскорбления в адрес суда и судебной системы в целом. В связи с таким поведением подсудимого, она вынуждена была прервать судебное заседание и объявить перерыв. Данные показания объективно подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами. Из показаний потерпевших государственного обвинителя С. и секретаря судебного заседания</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Ш. следует, что подсудимый К.В. после установления его личности, несмотря на замечания судьи, высказывал нецензурные слова и выражения как в адрес состава суда, так и в адрес потерпевших, при этом угрожал последним. Из показаний потерпевших К., Ш., К. следует, что в начале судебного заседания К.В. заявил о своем несогласии с открытием судебного заседания, а затем несмотря на неоднократные замечания судьи на его поведение, стал высказываться в адрес суда, судьи, прокурора, секретаря судебного заседания грубыми нецензурными словами и выражениями. После этого, К.В. стал нецензурно оскорблять и их словами и выражениями, угрожал убийством, и судья прервала судебное заседание. Из показаний свидетеля М. также следует, что в ходе судебного заседания подсудимым К.В. было заявлено ходатайство, которое было отклонено, после чего, К.В. стал нецензурно выражаться в адрес судьи, секретаря, прокурора, потерпевших. Судья делала ему замечания, сотрудники конвоя пытались его успокоить, но К.В. не реагировал, и судья прервала судебное заседание. Из заключений лингвистической экспертизы следует, что слова и выражения, которые К.В. высказывал в адрес потерпевших по настоящему делу являются неприличными по форме, поскольку выходят за рамки норм литературного языка и нарушают нормы общественной морали и нравственности, и оскорбительными по смыслу, содержанию, поскольку содержат в своей семантике и оценочном компоненте намерение говорящего унижить, оскорбить адресата речи. Кроме того, согласно протоколу судебного заседания от 22 февраля 2007 года, К.В. высказывает в нецензурной форме слова и выражения в адрес судьи, потерпевших и других

<p>участников процесса, на замечания судьи Б. не реагирует, мнение участников процесса по заявленному отводу судьей выяснялось. Согласно постановлению судьи Б. от 22 февраля 2007 года в удовлетворении ходатайства об отводе судьи отказано ввиду отсутствия обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, исключающих участие судьи в производстве по делу. Из показаний свидетеля Казакова, врача медицинской "скорой помощи", следует, что они выезжали по вызову в Пермский районный суд к К.В., у которого он измерил давление, снял кардиограмму и установил у него повышенное давление. После оказания помощи жалоб с его стороны не было и он мог участвовать по состоянию здоровья дальше в судебном процессе, психическое состояние К.В. было нормальным. Из показаний адвоката Б. на предварительном следствии следует, что она участвовала в данном судебном заседании, но о происходивших в судебном заседании событиях она показания давать не желает в соответствии с Федеральным законом "Об адвокатуре", т.е. оснований для допроса адвоката Б. в судебном заседании по настоящему делу не имелось. Психическое состояние здоровья К.В. проверено надлежащим образом, и он обоснованно признан судом вменяемым.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2.3. Заключение и показания эксперта

<p>3. Обратить внимание судов на необходимость более широкого использования для выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, наряду с другими исследованными</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.09.1987 г. N 5 (в ред. от 06.02.2007 №</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>по делу доказательствами, данных, полученных в результате проведения судебных экспертиз.</p> <p>При назначении экспертизы суд вправе исходить из того, что специальные познания экспертов могут быть использованы для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления либо другого правонарушения.</p> <p>Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных познаний и компетенции. Эти же требования относятся к вопросам об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или иного правонарушения, а также к ответам на них эксперта.</p> <p>Вывод эксперта об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или другого правонарушения, подлежит оценке в соответствии со ст. 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ и при наличии к тому оснований учитывается судом при вынесении частного определения (постановления).</p>	<p>7)</p> <p>«О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений»</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>16. Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000. № 6 (в ред. от 06.02.2007 № 7) «О судебной практике по делам о взятничестве и коммерческом подкупе»</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>7. В тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы, которые лицо незаконно носило, хранило, приобрело, изготови-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002. № 5 «О судебной практике по делам о</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ло, сбыло или похитило, требуются специальные познания, по делу необходимо проведение экспертизы.</p> <p>10. ... При возникновении трудностей в решении вопроса об отнесении конкретных образцов оружия, патронов и боеприпасов к тому или иному виду необходимо назначать экспертизу для определения тактико-технических характеристик данных образцов.</p> <p>Если указанные трудности обусловлены не техническими причинами, а являются следствием противоречий между законодательными актами Российской Федерации и нормами международного права, определяющими критерии разграничения видов оружия, то в соответствии с частью четвертой статьи 15 Конституции Российской Федерации следует руководствоваться нормами международного права.</p>	<p>хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (в ред. от 06.02.2007 № 7)</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>2. Имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p> <p>Согласно статье 35 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" (с последующими изменениями) проведение экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекур-</p>	<p>О судебной практике по делам о преступлении, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами № 14 от 15 июня 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

соров или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, органов федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии. Проведение таких экспертиз осуществляется также в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области обороны.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)

10. Под незаконной переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или пси-

<p>хотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p> <p>Для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица такого признака преступления, как изготовление либо переработка наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления или переработки либо иными доказательствами.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>25. Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>12. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 188 УК РФ, судам необходимо устанавливать принадлежность незаконно перемещенных товаров или иных предметов к перечисленным в этой статье предметам контрабанды. При этом необходимо учитывать положения правовых актов, определяющих перечни средств, веществ, предметов, перемещение</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде»</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

которых через таможенную границу находится под государственным контролем (например, Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", "Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации").

Поскольку для отнесения предметов контрабанды к наркотическим средствам, психотропным веществам, их аналогам, сильнодействующим, ядовитым, отравляющим, взрывчатым, радиоактивным веществам, а также для определения вида указанных средств и веществ требуются специальные познания, суды при рассмотрении дел данной категории должны располагать соответствующими экспертными заключениями.

Если для решения вопроса о том, являются ли предметы контрабанды огнестрельным оружием, взрывными устройствами, боеприпасами, оружием массового поражения, средствами его доставки, иным вооружением, требуются специальные познания, то по делу также необходимо проведение экспертизы.

14. Культурными ценностями, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации, являются движимые предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации, указанные в Законе Российской Федерации "О вывозе и ввозе

культурных ценностей", включая культурные ценности, не подлежащие вывозу из Российской Федерации, перечень которых установлен статьей девятой этого Закона.

При рассмотрении дел о контрабанде культурных ценностей судам надлежит учитывать, что основанием для пропуска указанных ценностей через таможенную границу Российской Федерации является свидетельство, выданное на основании решения федерального органа, который уполномочен осуществлять государственный контроль за ввозом и вывозом (в том числе временным) культурных ценностей.

Вопрос о принадлежности товаров или иных предметов, незаконно перемещенных через таможенную границу Российской Федерации, к категории культурных ценностей должен разрешаться судом с учетом заключения экспертов и в соответствии с федеральным законодательством в области охраны объектов культурного наследия и контроля за вывозом из Российской Федерации и ввозом на ее территорию культурных ценностей. Суду также следует принимать во внимание, что заявленные к вывозу, временному вывозу, а также возвращенные после временного вывоза культурные ценности подлежат обязательной экспертизе, которая должна проводиться специалистами музеев, архивов, библиотек, реставрационных и научно-исследовательских организаций и иными специалистами, уполномоченными на осуществление этой деятельности в соответствии с Положением о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей.

8. ...В компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только спе-

Постановление Пленума Верховного Су-

<p>циальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.</p> <p>17. ... Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в статье 266 УК РФ....</p> <p>В связи с этим необходимо выяснять, нарушение каких конкретно правил и нормативов повлекло наступление последствий, указанных в статье 266 УК РФ. Для установления таких нарушений и фактов использования при ремонте недоброкачественных деталей и узлов надлежит при наличии к тому оснований назначать автотехническую экспертизу.</p>	<p>да РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>1. Обратить внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголов-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010. № 28 О судебной экспер-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Если же проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.</p> <p>4. Вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место - убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается.</p> <p>7. По смыслу уголовно-процессуального закона, согласие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лица, в отношении которого рассматривается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, на проведение в отношении его судебной экспертизы не требуется.</p> <p>Вместе с тем, суду следует обеспечить лицу, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, возможность участвовать в судебном заседании при решении вопроса о проведении в отношении него судебной экспертизы и самостоятельно реализовать права, предусмотренные частью 1 статьи 198 УПК РФ, за исключением случаев, когда физическое и (или) психическое состояние не позволяет ему предстать перед судом.</p> <p>Недопустимо назначение и производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4, 5 статьи 196 УПК РФ, а также в</p>	<p>тизе по уголовным делам</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------

соответствии с частью 5 статьи 56, частью 4 статьи 195 УПК РФ в отношении свидетеля без их согласия либо согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

12. В необходимых случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии со статьей 201 УПК РФ может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Эксперты при этом составляют совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты лично он установил и к каким пришел выводам.

Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований.

Если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам.

Эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение ответственность в установленном законом порядке.

13. В соответствии с частью 1 статьи 207 УПК РФ основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Под недостаточной ясностью следует пони-

мать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

14. В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть произведена в судебном заседании.

В тех случаях, когда возникает необходимость в разрешении новых вопросов в отношении исследованных ранее объектов, экспертиза назначается в порядке статьи 195 УПК РФ и ее производство поручается, как правило, тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за рамки его специальных знаний.

15. Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производст-

ве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.

16. По уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым по заявлению потерпевшего или его законного представителя (часть 1 статьи 318 УПК РФ), судья может решить вопрос о назначении экспертизы при подаче ими заявления в суд либо на стадии судебного разбирательства путем вынесения соответствующего постановления. При этом должны быть соблюдены права обвиняемого, подсудимого, а также потерпевшего, установленные уголовно-процессуальным законом.

17. Рекомендовать судам в случае производства экспертизы в суде (статья 283 УПК РФ) экспертом, ранее не участвовавшим в деле в этом качестве, в необходимых случаях выносить два процессуальных документа (определения, постановления): первый - о назначении экспертизы, в котором привести данные об эксперте, имея в виду, что эксперт вправе участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы, и второй - после выполнения соответствующей процедуры - о постановке вопросов перед экспертом.

Председательствующему в судебном заседании следует принимать предусмотренные законом меры к исследованию в суде обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, в том числе, о количестве, объеме и других характеристиках объектов и материалов, необходимых для производства исследований, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представлять в письменном виде вопросы эксперту.

Если подсудимый в силу физических или психических недостатков не может изложить во-

просы в письменном виде, участвующий в рассмотрении уголовного дела защитник в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 51 УПК РФ оказывает ему необходимую помощь в выполнении требований части 2 статьи 283 УПК РФ; при наличии таких недостатков у потерпевшего эти требования выполняет его законный представитель или представитель в соответствии со статьей 45 УПК РФ.

Замена производства экспертизы, если имеются основания для ее производства, допросом эксперта не допускается.

Согласно положениям статьи 283 УПК РФ в определении (постановлении) помимо вопросов, предлагаемых судом на разрешение эксперта, должно быть указано, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом отклонены с приведением мотивов их отклонения. При этом суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

18. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются заключение и показания эксперта, которые, как и все доказательства (статья 240 УПК РФ), подлежат непосредственному исследованию в судебном заседании (за исключением случаев, предусмотренных разделом X Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации).

19. При оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказа-

тельствами. Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения.

Суду надлежит указать, к каким выводам пришел эксперт в результате исследования, а не ограничиваться лишь ссылкой в приговоре на его заключение.

Оценка заключения эксперта может быть оспорена только вместе с приговором или иным итоговым судебным решением при его обжаловании в установленном законом порядке.

20. Обратить внимание судов на то, что заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, также как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу (часть 2 статьи 74 УПК РФ). При этом следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования, должна быть произведена судебная экспертиза.

Заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке по общим правилам (его компетентность и незаинтересованность в исходе дела, обоснованность суждения и др.) и могут быть приняты судом или отвергнуты, как и любое другое доказательство.

21. Специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен

в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

22. В силу положений части 4 статьи 271 УПК РФ суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе любой стороны. При рассмотрении такого ходатайства суду следует проверять, обладает ли данное лицо специальными знаниями в вопросах, являющихся предметом судебного разбирательства.

Суд вправе в соответствии с частью 1 статьи 69, пунктом 3 части 2 статьи 70, частью 2 статьи 71 УПК РФ принять решение об отводе специалиста в случае непредставления документов, свидетельствующих о наличии специальных знаний у лица, о допросе которого в качестве специалиста было заявлено ходатайство, признания этих документов недостаточными либо ввиду некомпетентности, обнаружившейся в ходе его допроса.

24. Суд апелляционной инстанции вправе назначить судебную экспертизу, в том числе дополнительную и повторную (часть 5 статьи 365 УПК РФ). В суде кассационной инстанции непосредственно исследуется заключение эксперта в соответствии с требованиями главы 37 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, а в надзорной инстанции проверяется законность и обоснованность судебного решения на основании тех доказательств, которые были предметом исследования в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

При наличии сомнений в заключении эксперта, выводы которого повлияли или могли повли-

<p>ять на правильное разрешение судом вопросов, указанных в части 1 статьи 299 УПК РФ, суд в кассационном, а также с учетом требований статьи 405 УПК РФ в надзорном порядке вправе отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>23. В необходимых случаях для определения целевой направленности информационных материалов может быть назначено производство лингвистической экспертизы. К производству экспертизы могут привлекаться, помимо лингвистов, и специалисты соответствующей области знаний (психологи, историки, религиоведы, антропологи, философы, политологи и др.). В таком случае назначается производство комплексной экспертизы.</p> <p>При назначении судебных экспертиз по делам о преступлениях экстремистской направленности не допускается постановка перед экспертом не входящих в его компетенцию правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции суда. В частности, перед экспертами не могут быть поставлены вопросы о том, содержатся ли в тексте призывы к экстремистской деятельности, направлены ли информационные материалы на возбуждение ненависти или вражды.</p> <p>Исходя из положений статьи 198 УПК РФ судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности надлежит обеспечить подсудимому возможность ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы независимо от ее вида и с полученным на ее основании экспертным заключением либо с сообщением о невозможности дать заключение; заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экс-</p>	<p>О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 28 июня 2011 г.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>пертном учреждении, о привлечении в качестве эксперта указанного им лица либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в определение (постановление) о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов экспертизу...</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>При рассмотрении Воронежским областным судом 16 мая 2007 г. уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 и п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ, государственный обвинитель заявил ходатайство о назначении подсудимому стационарной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Суд удовлетворил ходатайство и производство экспертизы поручил Государственному научному центру социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, меру пресечения - содержание под стражей - оставил без изменения, слушание уголовного дела отложил до завершения проведения экспертизы. Как указано в определении суда, в ходе предварительного следствия в отношении К. судебно-психиатрическая экспертиза не проводилась, тогда как он ранее перенес заболевание менингитом. В судебном заседании он проявлял отстраненность, неадекватное отношение к судебному процессу, высказывал угрозы суду, адвокату, неоднократно делал заявления, что его хотят убить. Поскольку имелась необходимость в тщательном исследовании психического состояния подсудимого, суд поручил производство экспертизы этому научному центру. В кассационной жалобе и дополнениях к ней К. просил отменить определение, считая, что суд не назвал правового основания для назначения экспертизы (ст. 283 УПК РФ), ходатайство о</p>	<p>Решение суда о назначении комплексной стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы отменено по кассационной жалобе (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 августа 2007 г. М 14-О07-25) Бюллетень Верховного Суда РФ 2008 № 4</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

назначении экспертизы было оглашено государственным обвинителем в его (К.) отсутствие, так как он был удален из зала судебного заседания, он и его адвокат были лишены возможности высказать свое мнение по данному ходатайству, материалы уголовного дела не содержат медицинских документов о перенесении им заболевания менингитом. Адвокат, защищавший интересы К., полагал, что кассационное производство подлежит прекращению, поскольку в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 355 УПК РФ определения, вынесенные в ходе судебного разбирательства по ходатайствам участников судебного разбирательства, кассационному обжалованию не подлежат. В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель просил оставить ее без удовлетворения, указывая на то, что судом при вынесении обжалуемого определения требования уголовно-процессуального закона и права подсудимого не были нарушены. Подсудимый удалялся из зала судебного заседания за нарушение им порядка, определение было оглашено в его присутствии. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 6 августа 2007 г. отменила определение суда, а дело направила на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, указав следующее. Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В соответствии со ст. 283 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разби-

рательства. Рассмотрев вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. В нарушение этих требований председательствующий не предлагал сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. В качестве одного из оснований для назначения экспертизы суд определил перенесенное К. заболевание менингитом. Между тем из представленных судом материалов видно, что какие-либо медицинские или другие документы, свидетельствующие о перенесенных К. заболеваниях, судом не исследовались; не проверялось, состоял ли он ранее на учете у психиатра. Определение суда не содержит обоснований необходимости назначения подсудимому стационарной и комплексной экспертизы, не обсуждался вопрос о его амбулаторном обследовании, специалист-психиатр для оценки психического состояния подсудимого в суд не приглашался. Решение суда о необходимости производства экспертизы в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского в определении суда также не мотивировано. Между тем согласно письму Министерства здравоохранения Российской Федерации от 4 апреля 2003 г. "Об организации судебно-психиатрической экспертизы в Российской Федерации" судебно-психиатрическая экспертиза в РФ осуществляется на базе 159 психиатрических учреждений, действующих во всех субъектах Российской Федерации, в том числе в Воронежской области (на базе Воронежской городской клинической психиатрической больницы, Воронежской областной клинической психиатрической больницы, Воронежского областного клинического пси-

<p>хонев-рологического диспансера). Вопрос о поручении производства экспертизы данным учреждениям судом не обсуждался. В Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского, расположенном в г. Москве (действующем в соответствии с Положением о производстве судебно-психиатрических экспертиз в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского от 20.02.1997 г.), судебно-психиатрические экспертизы проводятся в наиболее сложных случаях, а также если они проводятся повторно...</p>	
<p>По приговору Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 21 июля 2006 г. М. осужден к лишению свободы по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ, по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ. М. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью С. совершенном по предварительному сговору группой лиц, а также в разбойном нападении на Н., с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Дело было рассмотрено в кассационном порядке, а также в порядке надзора, и в приговор были внесены изменения, не касающиеся квалификации содеянного. В надзорном представлении заместитель генерального прокурора РФ просил отметить все состоявшиеся судебные решения и дело направить на новое судебное разбирательство в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, выразившемся в использовании недопустимого доказательства. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 декабря 2008 г. удовлетворила надзорное представление по следующим основаниям.</p>	<p>Заключение эксперта, полученное с нарушением требований уголовно-процессуального закона, признано недопустимым доказательством и повлекло отмену приговора</p> <p>(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.12.2008. № 49-Д08-107)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2009 № 8</p>

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. Они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Как видно из дела, в ходе предварительного расследования следователем вынесено постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Н. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство экспертизы конкретному эксперту из числа работников данного учреждения (ч. 2 ст. 199 УПК РФ). При этом руководитель экспертного учреждения разъясняет эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Согласно заключению эксперта производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Н. было поручено судебно-медицинскому эксперту И., которому разъяснены права и обязанности, в том числе в соответствии с требованиями ст. 307 УК РФ он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Между тем экспертное исследование в отношении Н. проведено экспертом Г., который дал соответствующее заключение, но ему не были разъяснены права, обязанности и ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения. Данное заключение получено с нарушением требований уголовно-процессуальных норм и является недопустимым доказательством, поэтому выводы эксперта не могли быть положены в основу приговора. Как указано в п. 2 ч. 1

<p>ст. 379 УПК РФ, нарушение судом уголовно-процессуального закона является основанием для отмены приговора. Эти нарушения закона могли повлиять на принятие правильного решения по делу, но не были устранены при рассмотрении дела в кассационном порядке и в порядке надзора, поэтому все состоявшиеся судебные решения отменены, а дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства для устранения нарушений уголовно-процессуального закона. В связи с отменой судебных решений и принимая во внимание, что М. обвиняется в совершении, в том числе особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде первой инстанции в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, избрала в отношении М. меру пресечения в виде заключения под стражу.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2.4. Заключение и показания специалиста

<p>23.... В силу положений части 4 статьи 271 УПК РФ суд при рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе любой стороны. При этом суду следует проверять, обладает ли данное лицо специальными знаниями в допросах, являющихся предметом судебного разбирательства.</p> <p>Суд вправе в соответствии с частью 1 статьи</p>	<p>О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности</p> <p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 28 июня 2011 г.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>69, пунктом 3 части 2 статьи 70, частью 2 статьи 71 УПК РФ принять решение об отводе специалиста в случае непредставления документов, свидетельствующих о наличии специальных знаний у лица, о допросе которого в качестве специалиста было заявлено ходатайство, признания этих документов недостаточными либо ввиду некомпетентности, обнаружившейся в ходе его допроса.</p>	
<p>Саратовским областным судом с участием присяжных заседателей 11 марта 2005 г. осуждены: С. по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ; К. по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ; П. по ч. 3 ст. 30 и пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ. С., К. и П. признаны виновными в том, что 22 мая 2003 г. около 22 час, имея при себе огнестрельное оружие, совершили покушение на убийство четырех человек по предварительному сговору группой лиц из хулиганских побуждений. Кроме того, С. 22 апреля 2003 г. совершил хулиганство с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору; организовал подделку иного официального документа (трудо-вой книжки), предоставляющего права, в целях его использования; совершил покушение на мошенничество путем обмана, направленное на хищение чужого имущества в крупном размере. В кассационных жалобах осужденные и адвокаты просили приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что в ходе судебного разбирательства нарушались права стороны защиты, которой не была предоставлена возможность исследовать причины непоследовательности и противоречивости показа-</p>	<p>Судом отказано стороне защиты о приобщении к делу заключения специалиста как полученное вне рамок уголовно-процессуального закона, однако специалист был допрошен по ходатайству стороны защиты</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2005 г. № 32-О05-26СП</p> <p>2006 № 11</p>

ний потерпевших А., М., отказано в истребовании и приобщении к делу материалов из УБОП ГУВД о принадлежности потерпевших к организованной преступной группировке, заключений специалистов (психологов и баллистов). Кроме того, вопросы перед присяжными заседателями поставлены в непонятных формулировках и фактически требовали юридической оценки; перед присяжными исследовалось недопустимое доказательство: протокол опознания С. потерпевшими А., М., А.; в протоколе отсутствуют сведения о лицах, фотографии которых предъявлены на опознание; отказано в назначении почерковедческой экспертизы, в исследовании документов о том, что С. обращался в лечебное учреждение по поводу тяжелого заболевания; вердикт содержит противоречие, которое заключается в разном количестве проголосовавших в ответах "за" и "против" по первому и второму вопросам; государственный обвинитель не представил защите перечень доказательств, которые он намеревался исследовать перед присяжными заседателями; в присутствии присяжных были оглашены признанные недопустимыми доказательства: протокол опознания К. А.; до присяжных были доведены сведения о судимостях К. и С.; следователи до допроса их в судебном заседании находились в кабинете судьи; председательствующий в напутственном слове исказил показания А., отметив, что во время следствия последний опознал П. и К., хотя потерпевший заявлял, что он не может утверждать, были они на месте преступления или нет; суд необоснованно отказал в назначении экспертизы. Судебная коллегия по уголовным делам

<p>ВС РФ 25 июля 2005 г. кассационные жалобы оставила без удовлетворения, указав следующее. доводами жалоб о том, что протоколы опознаний С. потерпевшими А., М., А. являются недопустимыми доказательствами в связи с отсутствием в материалах дела сведений о лицах, фотографии которых представлены на опознание, согласиться нельзя. Так, суд, отказывая в ходатайстве защиты о признании этих доказательств недопустимыми, обоснованно указал, что в соответствии с правилами ст.ст. 166 и 193 УПК РФ не требуется, чтобы при производстве опознаний по фотографиям отражались сведения о других лицах, фотографии которых предъявлены для опознания. Нельзя согласиться с доводом в жалобах о том, что М. до опознания не была допрошена о приметах опознаваемого лица. Как видно из материалов дела, до проведения следственного действия (опознания) М. была допрошена об обстоятельствах, при которых она видела лица напавших на нее, и назвала приметы. При опознании М. указала на фотографию С. как на лицо, совершившее на нее нападение, и назвала приметы, по которым она опознала его. По обстоятельствам проведенного опознания был допрошен в суде понятой Ч., подтвердивший процедуру данного следственного действия. В суде также проверялась версия защиты о заинтересованности Ч., но она не нашла своего подтверждения. После допроса свидетеля Х. в судебном заседании суд по ходатайству государственного обвинителя обоснованно в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 281 УПК РФ огласил его показания, данные в ходе предварительного следствия. Показания Х. являются допустимым доказательством. Суд обоснованно отказал защите в приобщении к материалам</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

дела заключения специалиста И. как полученное вне рамок уголовно-процессуального закона. Кроме того, специалист И. по ходатайству защиты был допрошен по интересовавшим ее вопросам, и присяжные заседатели имели возможность оценить показания данного специалиста. Не подлежали исследованию перед присяжными заседателями

сведения, не имеющие отношения к предъявленным обвинениям: информация о причастности к преступным группировкам, информация по обстоятельствам, имевшим место в 2004 году. Отказывая в ходатайстве С. о назначении

почерковедческой экспертизы, суд правильно указал на то, что С. обвинялся в организации подделки документов, а не в личном изготовлении подложных документов.

Перед присяжными заседателями по ходатайству защиты была исследована справка об инвалидности С., находящаяся в материалах пенсионного дела. Права осужденных и защиты по предоставлению доказательств и исследованию их в суде не нарушались. Доводы жалоб о том, что вызванные в суд следователи для допроса их в судебном заседании находились в кабинете судьи, не соответствуют действительности, что нашло свое подтверждение в постановлении при разрешении отвода судье, заявленного подсудимым С. Как видно из материалов дела, свидетели – следователи Ш. и П. допрашивались в суде 13 января 2005 г. Согласно протоколу судебного заседания никто из осужденных и их защитников перед допросом данных свидетелей не заявлял о нахождении свидетелей в кабинете судьи. Ссылка в жалобе осужденного П. на то, что суд не обеспечил его защите условия для реализа-

ции прав по предоставлению доказательств, ничем не подтверждена. В присутствии присяжных заседателей не исследовались обстоятельства, которые запрещены уголовно-процессуальным законом. Суд обоснованно в соответствии со ст. 335 УПК РФ отклонил ходатайство защиты об исследовании в присутствии присяжных заседателей вопросов, связанных с допустимостью доказательств. Нарушений требований ч. 4 ст. 271 УПК РФ судом не допущено. Суд не отказывал в удовлетворении ходатайств осужденных и их защитников о допросе в судебном заседании свидетелей и специалистов, явившихся по инициативе сторон. Исследование в суде заключений экспертов, протоколов осмотра председательствующий подробно мотивировал в постановлении, в том числе и с учетом возражений со стороны защиты. Основания признать данное решение судьи необоснованным у кассационной инстанции не имеется. Довод жалоб о том, что присутствие в судебном заседании работников ОМОНа оказало на присяжных заседателей давление, надуман и не подтвержден материалами дела. В деле нет никаких сведений, которые могли бы указывать на негативное воздействие на присяжных заседателей. В подготовительной части судебного следствия государственный обвинитель предложил исследовать перечень доказательств, который изложен в обвинительном заключении: допросить потерпевших, свидетелей, подсудимых, исследовать письменные материалы дела. То, что государственный обвинитель не представил список доказательств и не конкретизировал каждое доказательство, не является нарушением. В соответствии с ч. 2 ст. 335 УПК РФ во вступительном заявлении государственный об-

винитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не имеется. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ. С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы и поставлены перед присяжными заседателями вопросы в понятных формулировках, не требующих юридической оценки. Необходимость в постановке нескольких вопросов вместо основных отсутствовала. Поставленные перед присяжными заседателями вопросы позволяли дать ответы о доказанности или недоказанности обвинения, о виновности или невиновности подсудимых в предъявленных им обвинениях. В напутственном слове председательствующий разъяснил коллегии присяжных заседателей, что в случае недоказанности какого-либо преступного действия, которое вменено в вину подсудимым, присяжные вправе дать ответ: "Да, доказано, за исключением тех или иных действий или обстоятельств" - и указать в своем ответе на вопрос, какие именно действия не доказаны. При отрицательном ответе на вопрос в целом старшина пишет: "Нет, не доказано". Результаты голосования присяжных заседателей при ответах на вопросы не содержат противоречивых ответов. Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем

<p>не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не допущено, исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается. Из протокола судебного заседания следует, что со стороны председательствующего судьи не проявлялись предвзятость или заинтересованность по делу и не ущемлялись права подсудимых и защиты.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Санкт-Петербургским городским судом 2 ноября 2006 г. по уголовному делу в отношении М. и А. в частном постановлении было обращено внимание начальника Военно-медицинской академии на факты, изложенные в постановлении, для принятия мер к урегулированию вопросов, связанных с использованием поручений физических лиц по подготовке заключений по различным вопросам, входящим в компетенцию специалистов в области судебной медицины, и других вопросов. В кассационной жалобе специалисты Военно-медицинской академии Т. и И. просили отменить частное постановление суда, ссылаясь на то, что оно затрагивает их законные интересы как участников уголовного судопроизводства в качестве специалистов. Суд необоснованно, по их мнению, указал на то, что при ответе на поставленные перед ними вопросы они вышли за пределы своей компетенции. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 8 февраля 2007 г. частное постановление суда отменила по следующим основаниям. В</p>	<p>Заключение специалиста как новый вид доказательств. Соотношение с заключением эксперта. Право адвоката привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Правовое научное заключение</p> <p>Частное постановление, вынесенное судом без достаточных оснований, подлежит отмене</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым. Таким образом, основанием для вынесения частного постановления являются установленные в ходе судебного разбирательства нарушения закона, допущенные должностными лицами. По настоящему делу подобные обстоятельства в судебном заседании не установлены. Суд, признав необходимым вынести частное постановление, исходил из того, что специалистами Военно-медицинской академии Т. и И. были допущены нарушения закона при даче ими заключения на запрос адвоката, что они вышли за пределы предоставленных им полномочий и по собственной инициативе провели эксперимент с использованием штык-ножа, который не относился к предмету доказывания. Однако этот вывод суда необоснован. Как следует из материалов дела, адвокат К. в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, предоставляющей ему право собирать и представлять доказательства, обратился в Военно-медицинскую академию с запросом, в котором просил дать ответы на вопросы о том, могли ли обнаруженные при исследовании трупа Н. повреждения быть</p>	<p>Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08 февраля 2007 года (Дело № 33-007-1)</p> <p>Бюллетень Верховного суда РФ. 2008. № 4.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>причинены штатным штык-ножом к автомату АКМ, АК-74, а также могли ли эти повреждения быть причинены путем нанесения левой рукой. Комиссия дала ответы на те вопросы, которые поставил адвокат. При этом, как правильно отмечалось в кассационной жалобе, высказывая свое суждение, они вправе были сослаться на проведенные исследования и результаты эксперимента. Между тем заключение комиссии не является допустимым доказательством. Оно дано по запросу стороны защиты, сделанному вне рамок предварительного следствия и судебного заседания, а потому не может использоваться в качестве доказательства. Т. и И. до допроса их в судебном заседании в качестве специалистов участниками уголовного судопроизводства не являлись, в связи с чем ссылка суда на нарушения ими при даче заключения требований ст. 58 УПК РФ необоснованна. Допрошенные в качестве специалистов в судебном заседании, они сообщили о факте дачи ими заключения на запрос адвоката, подтвердили свои выводы о проведенных ими исследованиях, высказав свои суждения о механизме причинения Н. телесных повреждений, о невозможности их причинения штык-ножом. Они были допрошены с участием присяжных заседателей. И показания, данные ими в судебном заседании, признаны судом допустимыми доказательствами. С учетом этого суд не вправе был делать вывод о возможной фальсификации специалистами данного ими по запросу адвоката заключения. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ при таких обстоятельствах пришла к выводу об отсутствии у суда достаточных оснований для вынесения в адрес начальника Военно-медицинской академии частного постановления и данное постановление отменила.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2.5. Вещественные доказательства

<p>23. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки или коммерческого подкупа и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании пункта 4 части третьей статьи 81 УПК РФ как нажитые преступным путем. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007. № 7)</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000. № 6 (в ред. от 06.02.2007. № 7) «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»</p>
<p>30. Обратить внимание судов на то, что оборот контрафактных экземпляров произведений или фонограмм нарушает охраняемые федеральным законодательством авторские и смежные права, в связи с чем указанные экземпляры произведений или фонограмм подлежат конфискации и уничтожению без какой-либо компенсации (за исключением случаев передачи конфискованных контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских или смежных прав, если это предусмотрено действующим в момент вынесения решения по делу федеральным законом).</p> <p>В соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 104.1 УК РФ судам надлежит исходить из того, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных статьями 146 и 147 УК РФ, и любые доходы от этого имущества конфискуются, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.</p> <p>Исходя из положений пункта "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ орудия и иные принадле-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»</p>

<p>жащие обвиняемому средства совершения преступления, в частности оборудование, прочие устройства и материалы, использованные для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, подлежат конфискации.</p> <p>Судам надлежит также учитывать положения гражданского законодательства, в соответствии с которыми контрафактные экземпляры произведений или фонограмм, а также оборудование и материалы, используемые или предназначенные для нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожаются за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации.</p>	
<p>25. В соответствии с частью 3 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела суд должен разрешить вопрос о признанных вещественными доказательствами предметах контрабанды и транспортных средствах, использовавшихся для незаконного перемещения товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации.</p> <p>Если принадлежащее виновному транспортное средство было оборудовано специальными хранилищами для сокрытия товаров или иных предметов при перемещении их через таможенную границу Российской Федерации (тайниками, изготовленными в целях сокрытия товаров, а также оборудованными и приспособленными на транспортных средствах в этих же целях конструктивными емкостями и предметами, предварительно подвергшимся разборке и монтажу), то оно рассматривается</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде»</p>

<p>в качестве орудия преступления и подлежит конфискации в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 81 УПК РФ.</p> <p>Предметы контрабанды, запрещенные к обращению (наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, оружие и т.п.), согласно пункту 2 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются.</p> <p>При неустановлении законных владельцев предметы контрабанды должны быть обращены по решению суда в собственность государства в установленном законом порядке.</p> <p>Споры о принадлежности предметов контрабанды, признанных вещественными доказательствами, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Владимирского областного суда от 30 ноября 2001 г. Р. осужден по п. "б" ч. 4 ст. 290 УК РФ. По ч. 1 ст. 293 УК РФ он оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. По этому же приговору осуждены И. и Я. по пп. "а", "б" ч. 4 ст. 290 УК РФ; постановлено взыскать в доход государства деньги, полученные в качестве взяток: с Р. - 94 628 руб. 50 коп., с И. - 30 635 руб. 18 коп., с Я. - 3007 руб. Они признаны виновными в том, что, являясь должностными лицами - работниками Владимирской таможни, получали взятки в 1997-2000 гг. при отягчающих обстоятельствах. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор суда в отношении Р. и И. оставила без изменения. В надзорной жалобе адвокат поставил вопрос об изменении судебных решений, исключении из приговора указания о взыскании с Р. 94 628 руб. 50 коп. в доход государства. Президиум ВС РФ 5 февраля 2003 г. оставил надзорную жалобу адвоката без удовлетворения, ука-</p>	<p>Деньги, являющиеся предметом взятки, подлежат взысканию в доход государства</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

зав следующее. Вывод суда о виновности осужденных в получении взяток основан на исследованных в судебном заседании доказательствах и не оспаривается в жалобе адвоката. Суд в соответствии со ст. 169 ГК РФ пришел к правильному выводу о том, что получение осужденными ценностей от взяткодателей является сделкой, притом недействительной, поскольку сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Доводы жалобы о том, что судом не могла быть применена ст. 169 ГК РФ, неосновательны. При наличии умысла у обеих сторон такой сделки (в случае исполнения сделки обеими сторонами) все полученное ими по сделке взыскивается в доход Российской Федерации. Доводы жалобы адвоката о том, что действиями осужденных не причинен материальный ущерб государству, не имеют правового значения для дела. Не установлено и нарушение судом требований ст. 310 УПК РСФСР о разрешении гражданского иска при постановлении приговора. В соответствии со ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Кроме того, суд вправе применить такие последствия и по собственной инициативе. В силу изложенного Президиум ВС РФ надзорную жалобу адвоката оставил без удовлетворения, а приговор Владимирского областного суда в отношении Я. в части взыскания с него в доход государства 3007 руб. и этот же приговор и определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ в отношении Р. и И. в части взыскания в доход государства с Р. 94 628 руб. 50 коп., с И. 30 635 руб. 18 коп. оставил без изменения.

<p>Московским городским судом 28 декабря 2007 г. Б. осужден по ч. 1 ст. 30 и п. "г" ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ. По данному приговору осуждены также Ш., К., Х. и другие лица. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 2 октября 2008 г. приговор оставила без изменения. Московским городским судом 10 февраля 2009 г. на основании ст.ст. 396, 397, 399, 81 УПК РФ вещественное доказательство - автомашину, принадлежащую Б., постановлено обратить в доход государства. В кассационном порядке постановление суда не обжаловалось. В надзорных жалобах адвокат Л. и осужденный Б. просили постановление суда отменить как незаконное и необоснованное, указывая, что решение об обращении в доход государства принадлежащей Б. автомашины вынесено с нарушением установленного уголовно-процессуальным законом порядка разрешения вопросов, связанных с вещественными доказательствами. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 16.07.2009. надзорные жалобы удовлетворила по следующим основаниям. При постановлении приговора по данному уголовному делу судом не было вынесено решение о вещественных доказательствах. По смыслу закона, если вопрос о вещественных доказательствах не разрешен в приговоре, он может быть решен по ходатайству реабилитированного, осужденного или по представлению учреждения, исполняющего наказание, в порядке ст. 399 УПК РФ, предусматривающей проведение судебного заседания. Между тем установив, что по поводу имущества, на которое на предварительном следствии был наложен арест, не вынесено решения, судья в нарушение требований ст. 399 УПК РФ судебное заседание не назначил и</p>	<p>Постановление судьи о разрешении вопросов, связанных с вещественными доказательствами по делу, отменено в связи с нарушением требований ст. 399 УПК РФ</p> <p>(Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 16.07.2009. № 5-Д09-33)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010 № 4</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>лишь на основании докладной записки секретаря отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам вынес постановление об обращении в доход государства принадлежащей осужденному Б. автомашины. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ постановление судьи Московского городского суда от 10.02.2009 г. отменила, дело передала на новое судебное рассмотрение.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2.6. Протоколы следственных и судебных действий

<p>15. Имея в виду, что протокол судебного заседания является одним из важнейших процессуальных документов по делу, судам следует принять меры к повышению качества его составления.</p> <p>Протокол должен составляться в точном соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p> <p>Особое внимание должно уделяться правильности изложения ходатайств, заявленных участниками судебного разбирательства, и порядка их обсуждения; определений суда, вынесенных в судебном заседании без удаления в совещательную комнату; показаний подсудимого по существу предъявляемого ему обвинения, свидетелей и потерпевших по обстоятельствам дела; процесса исследования доказательств.</p> <p>За качественное и своевременное составление протокола наряду с председательствующим несет ответственность и секретарь судебного заседания, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.09.1975. № 5 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел (в ред. от 20.12.1976. № 7, от 20.12.1983. № 10, от 27.08.1985. № 7, от 24.12.1985. № 10, от 21.12.1993. № 11, от 06.02.2007. № 7)</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

действия участников судебного разбирательства. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2.7. Иные документы

<p>12.1. Исходя из положений пункта 7 части 2 статьи 29 УПК РФ, части 3 статьи 183 УПК РФ и статьи 9 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" выемка медицинских документов, содержащих сведения о наличии у гражданина психического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и лечении в учреждении, оказывающем такую помощь, а также иные сведения о состоянии психического здоровья, являющиеся врачебной тайной, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.</p> <p>Вместе с тем, если органам дознания и следствия или суду в связи с проведением предварительного расследования или судебным разбирательством необходимы лишь сведения, составляющие врачебную тайну (факт обращения за медицинской помощью, диагноз заболевания и иные сведения, полученные при обследовании и лечении гражданина), то в соответствии со статьей 61 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан они могут быть представлены по запросу органов дознания и следствия или суда без согласия гражданина или его законного представителя. В этом случае получение судебного решения о разрешении указанных сведений не требуется. (п. 12.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 26)</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004. № 1 (в ред. от 05.12.2006 № 60; от 11.01.2007 № 1; от 09.12.2008 № 26; от 23.12.2008 № 28) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>33. Для квалификации по статье 233 УК РФ действий лица, незаконно выдавшего либо подделавшего рецепт или иной документ, дающий право на получение наркотических средств или психотропных веществ, как оконченного преступления не имеет значения, было ли фактически получено указанное в рецепте или ином документе такое средство или вещество. Получение этим же лицом по поддельному рецепту или иному поддельному документу наркотических средств или психотропных веществ подлежит дополнительной квалификации как незаконное приобретение таких средств или веществ. При этом необходимо установить, были ли этим лицом приобретены наркотические средства или психотропные вещества в крупном или особо крупном размере.</p> <p>Под незаконной выдачей рецепта, содержащего назначение наркотических средств или психотропных веществ, следует понимать его оформление и выдачу без соответствующих медицинских показаний.</p> <p>К иным документам относятся те из них, которые являются основанием для выдачи (продажи) наркотических средств или психотропных веществ и других действий по их законному обороту. Такими документами могут являться, в частности, лицензия на определенный вид деятельности, связанной с оборотом наркотических средств или психотропных веществ, заявка медицинского учреждения на получение этих средств или веществ для использования в лечебной практике, выписка из истории болезни больного, товарно-транспортная накладная и т.п.</p> <p>Подделка рецепта или иного документа,</p>	<p>О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с Наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами № 14 от 15 июня 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>дающего право на получение наркотического средства или психотропного вещества, полностью охватывается диспозицией статьи 233 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ не требует. В тех случаях, когда указанные действия сопряжены с похищением выданного в установленном порядке рецепта или иного документа, дающего право на получение наркотического средства или психотропного вещества, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 233 УК РФ и частью 1 статьи 325 УК РФ....</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>...Как следует из протокола судебного заседания (т. 5 л.д. 24), в ходе предварительного слушания председательствующий судья удовлетворил ходатайство подсудимого С. и исключил из числа доказательств явку с повинной, мотивировав свое решение тем, что последнему не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. В данном документе, приобщенном к материалам уголовного дела (т. 1 л.д. 70), содержатся фактические данные, имеющие существенное значение для исхода дела. По смыслу закона под явкой с повинной следует понимать такое заявление гражданина, которое касается преступления неизвестного правоохранительным органам, или же известного, но не раскрытого, когда лицо, его совершившее, не установлено следственным путем. При этом закон не возлагает на органы, принимающие такое письменное заявление от лица, явившегося с повинной, обязанности по разъяснению ему сущности ст. 51 Конституции РФ. Поэтому сам по себе факт неразъяснения сущности ст. 51 Конституции Федерации С., обратившемуся в адрес прокурора с письменным заявлением о своем участии в</p>	<p>Суд ошибочно исключил из разбирательства явку с повинной в связи с неразъяснением ст. 51 Конституции РФ</p> <p>Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 июля 2000 г.</p> <p>№ 310п2000пр.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>преступлениях до их раскрытия, не может служить основанием для его исключения из числа допустимых доказательств. Кроме того, аналогичные письменные заявления о явке с повинной обвиняемых по данному делу П. (т.1 л.д.9), А. (т. 1л.д.26) признаны допустимыми и исследовались в ходе судебного разбирательства, несмотря на отсутствие сведений о разъяснении этим лицам сущности ст. 51 Конституции РФ. Иных оснований недопустимости заявления С. о явке с повинной в качестве доказательства, подлежащего исследованию в судебном заседании, председательствующий судья не выяснял и не отразил в своем постановлении. Следовательно, в протесте обоснованно указывается на ошибочное исключение из разбирательства допустимого доказательства (т. 1 л.д. 70), которое могло иметь существенное значение для исхода дела....</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судом присяжных заседателей Московского областного суда от 10 ноября 2003 г. У. и С. оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. "а", "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ, за неустановлением события преступления и вынесением оправдательного вердикта. Органами предварительного следствия С. и У. обвинялись в том, что, являясь должностными лицами Электростальского городского комитета по управлению имуществом, 18 апреля 2001 г. получили взятку в сумме 630 тыс. рублей за организацию победы С. в аукционе при продаже объекта недвижимости, расположенного в г. Электросталь. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными при рассмотрении дела судом. По мне-</p>	<p>Судьей ошибочно принято решение о недопустимости заявления подсудимого о чистосердечном признании в связи с тем, что оно не является доказательством в соответствии со ст. 74 УПК РФ, а стороны признать его иным документом не предлагали.</p> <p>Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 8 января 2004 г. № 4-003-188 сп.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>нию прокурора, судья неправильно признал недопустимыми доказательствами чистосердечное признание С. и протокол его допроса в качестве подозреваемого, так как эти доказательства были получены без нарушения уголовно-процессуального закона, действовавшего на момент совершения процессуальных действий. Поскольку (как считал прокурор) в этих доказательствах содержится признание С. в получении им и У. взятки от С., отказ стороне обвинения в их исследовании повлиял на ответы присяжных заседателей о доказанности обвинения. Кроме того, прокурор отметил, что У. в присутствии присяжных заседателей ставил вопрос о недопустимости исследованных с их участием доказательств. В судебных прениях С. заявлял об оказании на него в ходе расследования дела психического и физического воздействия со стороны работников милиции. Судья же не остановил его. Адвокаты пытались опорочить С. и тем самым повлиять на присяжных заседателей, заявив о том, что она занималась грязным делом - бизнесом. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 8 января 2004 г. приговор отменила, дело направила на новое рассмотрение, указав следующее. Согласно ст. 385 УПК РФ нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении дела судом, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, являются основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, по представлению прокурора либо жалобе потерпевше-</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

го или его представителя. Так, в кассационном представлении прокурора указывается, что председательствующий судья, признавая протокол допроса С. в качестве подозреваемого от 19 апреля 2001 г. недопустимым доказательством, неправильно руководствовался положением п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ о том, что показания подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым в суде, относятся к недопустимым доказательствам. Согласно ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Кодексом. В связи с этим, решая вопрос о допустимости протокола допроса С. в качестве подозреваемого, который проводился 19 апреля 2001 г., судья должен был учитывать не п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, а положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которые применялись при производстве данного следственного действия. Поэтому следует согласиться с доводами кассационного представления о том, что вопрос о недопустимости в качестве доказательства протокола допроса С. в качестве подозреваемого судья разрешил не в соответствии с требованиями закона. Содержащиеся в протоколе допроса показания С. имели существенное значение для исхода дела, и, таким образом, отказывая в удовлетворении ходатайства прокурора об оглашении упомянутого протокола, судья ограничил право прокурора на представление доказательств. При новом рассмотрении дела

<p>необходимо разрешить вопрос о допустимости протокола в качестве доказательства в соответствии с уголовно-процессуальным законом, который действовал на момент допроса С. в качестве подозреваемого. Кроме того, нельзя согласиться и с решением судьи о недопустимости в качестве доказательства заявления С. о чистосердечном признании. Судья, отказывая прокурору в оглашении этого заявления С., сослался на то, что оно не является доказательством в соответствии со ст. 74 УПК РФ, а стороны признать его иным документом не предлагали. Между тем суду следовало проверить, не являлось ли заявление о чистосердечном признании актом добровольного волеизъявления С., т. е. его явкой с повинной, и с учетом указанного обстоятельства разрешить вопрос о допустимости такого доказательства, а не связывать это решение с наличием или отсутствием ходатайств сторон о признании его иным документом. Следует также согласиться с доводами кассационного представления о том, что в последнем слове У. оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей. Как видно из протокола судебного заседания, У. ставил под сомнение допустимость исследованной в судебном заседании видеозаписи передачи денег в его служебном кабинете, однако председательствующий не остановил его и не дал соответствующих разъяснений присяжным заседателям. Данное нарушение уголовно-процессуального закона, как обоснованно утверждается в кассационном представлении, могло повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы. Поэтому приговор подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>...Доводы кассационных жалоб осужденных о недопустимости признания в качестве доказательств заявлений о явке с повинной обвиняемых необоснованны. Согласно п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 140 и ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной может являться доказательством по делу в случаях, когда отсутствуют обстоятельства, препятствующие признанию его допустимым доказательством (ст. 75 УПК РФ). ...</p>	<p>Суд обоснованно признал заявление о явке с повинной доказательством по делу.</p> <p>Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 16 июля 2004 г. № 89-о04-29сп.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>... Согласно приговору В., Т. и Ж. осуждены за убийство С. группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем. Преступления совершены в ночь на 9 октября 2003 года в г. Омске при обстоятельствах, указанных в приговоре. В кассационной жалобе адвокат Л.О.А. просит отменить приговор в отношении Ж. и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Он полагает, что приговор является незаконным ввиду нарушений уголовно-процессуального закона. По мнению адвоката, в ходе судебного разбирательства председательствующим были нарушены требования ст. ст. 338 ч. 2 и 339 ч. 4 УПК РФ, что повлекло за собой противоречия между вердиктом присяжных заседателей и приговором. Нарушения закона выразились в том, что, как считает адвокат, на разрешение присяжных заседателей не были поставлены три основных вопроса по каждому деянию и в отношении каждого подсудимого. Адвокат сослался и на другие нарушения закона, а именно: председательствующий необоснованно отказал им в проведении дополнительной судебно-медицинской</p>	<p>Явки с повинной не могут быть признаны недопустимыми доказательствами, в связи с тем, что явки с повинной были написаны в отсутствие защитников и подсудимые отказались от их содержания в суде в силу п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.</p> <p>Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 23 марта 2005 г. № 50-о04-82сп</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>экспертизы для установления места расположения осужденных к потерпевшему в момент нападения; в присутствии присяжных заседателей необоснованно были исследованы явки с повинной Т. и В. (т. 1 л.д. 112 и 124), которые были получены в отсутствие адвокатов, а поэтому они не имеют юридической силы; председательствующий не был объективным и беспристрастным при произнесении напутственного слова. В кассационной жалобе осужденный Ж. просит отменить приговор в отношении его и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. В обоснование своей просьбы осужденный ссылается на обстоятельства, аналогичные тем, которые в своей жалобе привел адвокат Л.О.А. Кроме того, Ж. в жалобе указал на то, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела, Т. и В. оговорили его и обстоятельства смерти потерпевшего, указанные в приговоре, не подтверждаются выводами судмедэксперта, данными в суде. В кассационной жалобе осужденный В. просит снизить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что суд при решении данного вопроса не учел следующие обстоятельства: его молодой возраст, отсутствие у него судимостей; положительные данные, характеризующие его; признание им размера компенсации морального вреда потерпевшей, а также то, что в семье он является единственным кормильцем. В кассационной жалобе осужденный Т. указал на то, что приговор является незаконным и необоснованным (в жалобе он не указал доводы и основания, предусмотренные ст. 379 УПК РФ). В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель С.С.В. и потерпевшая Б. просят оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы - без</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

удовлетворения. Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений, Судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям. Приговор суда является законным и обоснованным, а назначенное осужденным наказание - справедливым. Оснований, указанных в п. п. 2 - 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, при наличии которых приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, может быть отменен либо изменен, по делу не усматривается. По делу нет существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Доводы авторов кассационных жалоб по этому поводу судебная коллегия считает несостоятельными. Вопросный лист соответствует требованиям ст. ст. 338 и 339 УПК РФ. Согласно требованиям ч. 1 ст. 339 УПК РФ "по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставится три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния". В ч. 1 ст. 338 УПК РФ указано на то, что "судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями...". В прениях государственный обвинитель в полном объеме поддержал предъявленное осужденным обвинение. Органы предварительного следствия предъявили осужденным обвинение в совершении убийства С. группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем. Согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ "совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки престу-

плений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса". Убийство в ходе разбойного нападения - это одно деяние, содержащее признаки преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. "ж", "з" и 162 ч. 3 п. "в" УК РФ (применительно к данному уголовному делу). В действиях осужденных усматривается идеальная совокупность преступлений. Законом предусмотрена постановка трех основных вопросов по каждому деянию, а не по каждому составу преступления, на чем настаивает адвокат Л.О.А. Требования закона при формулировании вопросного листа председательствующим соблюдены. Судебное следствие с участием присяжных заседателей проведено полно, всесторонне и объективно. Решение председательствующего об отказе адвокату и его подзащитному в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы является обоснованным и мотивированным. Решение вопроса, о чем ходатайствовали адвокат и его подзащитный, о взаимном расположении нападавших и потерпевшего, не имеет существенного значения для правильного установления фактических обстоятельств применительно к данному уголовному делу. Довод адвоката о необъективности напутственного слова председательствующего Судебная коллегия считает несостоятельным по следующим основаниям. Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 4 л.д. 23 - 34). Из протокола судебного заседания (т. 4 л.д. 101 - 103) следует, что после произнесения председательствующим напутственного слова, текст которого приложен к протоколу судебного заседания, адвокат Л. заявил о том, что

<p>председательствующий не был объективным и беспристрастным при произнесении напутственного слова. Председательствующий отклонил возражения адвоката. Более того, следует отметить, что, отклоняя возражения адвоката по мотиву нарушения принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова, председательствующий фактически вторично в присутствии присяжных заседателей сделал дополнительные разъяснения по тем пунктам напутственного слова, по которым высказал возражения адвокат. Председательствующий при произнесении напутственного слова выполнил требования ч. 2 ст. 340 УПК РФ о том, что он не должен при произнесении напутственного слова выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Исходя из положений, зафиксированных в п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ, при произнесении напутственного слова председательствующий в том числе разъяснил присяжным заседателям основные правила оценки доказательств в их совокупности (т. 4 л.д. 30 - 32). При этом председательствующий обоснованно указал на то, что показания осужденных, данные на разных этапах уголовного процесса, являются доказательствами и должны быть оценены как каждое доказательство в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами. Именно с этой позиции председательствующий обращался к присяжным заседателям. Несостоятельными являются и другие доводы кассационных жалоб. Судебная коллегия считает, что в присутствии присяжных заседателей обоснованно были исследованы явки с повинной Т. и В. Согласно положениям п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ к доказательствам относятся в том числе и иные до-</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>кументы, каковыми являются явки с повинной. Из положений ч. 1 ст. 142 УПК РФ следует, что "заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении". Явка с повинной - не следственное действие. Закон не предусматривает правило, согласно которому лицу, решившему написать явку с повинной, обязательно необходимо обеспечить защитника. Основания и порядок обеспечения подозреваемого и обвиняемого защитником предусмотрены положениями ст. ст. 49 и 51 УПК РФ. Т. явку с повинной написал 30 октября 2003 г. в 15 час. 20 мин. (т. 1 л.д. 112). В качестве подозреваемого он был задержан в тот же день в 18 час. 30 мин. (т. 1 л.д. 113). В. явку с повинной написал 30 октября 2003 г. в 16 час. (т. 1 л.д. 124). Он был задержан в качестве подозреваемого 30 октября 2003 г. в 18 час. 25 мин. (т. 1 л.д. 125). Таким образом, и Т., и В. написали явку с повинной добровольно до их задержания в качестве подозреваемого. Поэтому ссылку адвоката на то, что явки с повинной являются недопустимыми доказательствами ввиду необеспечения Т. и В. защитниками при написании ими явки с повинной и неподтверждения этими осужденными в суде своих явок с повинной, Судебная коллегия считает несостоятельной. Адвокат необоснованно распространил правила п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ на явки с повинной при обосновании своего довода о их недопустимости. Явки с повинной Т. и В., а также другие исследованные в суде с участием присяжных заседателей доказательства являются законными. ...</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Кемеровским областным судом 25 марта	Добровольное заявле-
--------------------------------------	----------------------

<p>1998 г. З. осужден по пп. "д", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы. Согласно приговору, с учетом внесенных в него изменений, З. признан виновным в убийстве, совершенном с особой жестокостью. В ходе ссоры в своем доме он нанес А. не менее 28 ударов топором по голове, шее и туловищу, от чего потерпевший скончался. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 31.08.1998 г. приговор оставила без изменения. Постановлением Мариин-ского городского суда Кемеровской области от 16 февраля 2004 г. в порядке приведения судебных решений в соответствие с изменениями, внесенными в уголовное законодательство Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, приговор в отношении З. изменен, исключены квалифицирующий признак совершенного им преступления - "неоднократно" и указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, признано наличие в его действиях опасного рецидива преступлений и постановлено считать З. осужденным по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения. Осужденный в надзорной жалобе просил о смягчении меры наказания и о переквалификации его действий на ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку не доказан умысел на причинение потерпевшему особых мучений и страданий. Наряду с этим он утверждал, что суд при назначении наказания не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной, а суд, приведший приговор в соответствие с изменениями, внесенными в уголовное законодательство Федеральным законом от 08.12.2003 г., необоснованно отказался рас-</p>	<p>ние лица пра- воохранительным органам о совершен- ном им преступлении должно рассматри- ваться как явка с повинной</p> <p>Постановление Пре- зидиума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2005 г. №. 650-П05 Бюллетень Верховно- го Суда РФ. 2006. № 10.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

смотреть вопрос о смягчении наказания. Президиум Верховного Суда РФ 16.11.2005 г. удовлетворил надзорную жалобу осужденного частично, указав следующее.

В заявлении о явке с повинной, а также при последующих допросах З. утверждал, что в ходе ссоры он топором убил А. и что потерпевший каких-либо агрессивных действий в отношении него не предпринимал. Суд обоснованно признал эти показания достоверными, поскольку они подтверждались всеми материалами дела. Из показаний осужденного по этому же делу А. видно, что он помог скрыть труп потерпевшего, которого З. убил во время ссоры. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть А. наступила не менее чем от 28 ударов топором, нанесенных в голову, области шеи и позвоночника. Нанося множественные удары топором потерпевшему по жизненно важным органам, виновный осознавал неотвратимость наступления смерти потерпевшего и причинения ему особых мучений и страданий. Таким образом, квалификация действий З. по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной. Вместе с тем из материалов дела видно, что оно было возбуждено 10 августа 1997 г. по факту обнаружения трупа А. с признаками насильственной смерти. О причастности к данному преступлению З. органам следствия известно не было. 25 августа 1997 г. З. явился с повинной и признался в совершении им убийства потерпевшего. После этого он был задержан и при допросах в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого подтвердил факты, изложенные в заявлении о явке с повинной, и подробно рассказал об

<p>обстоятельствах лишения жизни А. Заявление о явке с повинной З. приведено в приговоре в качестве доказательства, подтверждающего его вину в содеянном, но не учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Суд сослался на то, что З. заявил о совершенном преступлении, заведомо зная о своем разоблачении. Однако эти доводы необоснованны, поскольку явка с повинной, как признал суд, получена с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и приведена в приговоре в качестве доказательства виновности осужденного в убийстве. Суд не установил отягчающих ответственность обстоятельств, поэтому наказание осужденному при наличии явки с повинной должно быть назначено на основании ст. 62 УК РФ, т. е. не свыше трех четвертей максимального срока или размера наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. С учетом изложенного Президиум ВС РФ смягчил З. наказание, назначенное по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, до пятнадцати лет лишения свободы.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Оренбургским областным судом 24 февраля 2000 г. К. осужден по п. "б" ч. 3 ст. 162, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества. Срок отбывания наказания исчислен с 13 мая 1999 г. 12 мая 1999 г. К., зная о том, что в квартире Г. имеются золотые изделия, решил завладеть ими. Обманным путем он проник в квартиру, где напал на Г.: нанес ей удары принесенным с собой деревянным бруском по голове и причинил своими действиями</p>	<p>Ссылаясь на явку с повинной как на доказательство, суд в нарушение требований ст. 62 УК РФ не усмотрел у осужденного смягчающего наказания обстоятельства (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 28.06.2006. № 256-ПО6) Бюллетень Верховного Суда РФ.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью, отчего Г. потеряла сознание. После этого К. привязал Г. скотчем к стулу, похитил золотые ювелирные изделия, хранившиеся в шкафу, а также снял украшения и с потерпевшей. Всего К. завладел имуществом на общую сумму 105 291 руб. 50 коп., чем причинил Г. ущерб в крупном размере. Через некоторое время после совершения разбойного нападения К. с целью скрыть преступление задушил Г. Ее смерть наступила от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи петлей. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 31 мая 2000 г. изменила приговор, срок отбывания наказания исчислила с 12 мая 1999 г. В остальном приговор оставила без изменения. Адвокат осужденного К. в надзорной жалобе просил о пересмотре состоявшихся в отношении К. судебных решений. В обоснование он указал, что, ссылаясь на явку с повинной как на доказательство, суд не усмотрел наличие у К. смягчающего наказания обстоятельства. Президиум ВС РФ 28 июня 2006 г. удовлетворил надзорную жалобу по следующим основаниям. Виновность К. в содеянном подтверждена исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами. Суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины К. в совершении преступлений, предусмотренных п. "б" ч. 3 ст. 162, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Вместе с тем, как видно из материалов дела, 13 мая 1999 г. К. явился в РОВД, добровольно сообщил о совершенных им преступлениях и сделал письменное заявление о явке с повинной. Явка с повинной начальником Уголовного розыска Центрального РОВД была принята. В тот же день К. был допрошен в качестве подозреваем-</p>	<p>2007 № 5.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------

<p>мого. В ходе допроса он рассказал об обстоятельствах совершения указанных преступлений. Таким образом, именно явка с повинной К. помогла органам следствия раскрыть совершенные тяжкие преступления. В описательно-мотивировочной части приговора суд в обоснование виновности К. сослался на явку с повинной и тем самым признал факт явки К. с повинной, однако при назначении наказания не учел ее как обстоятельство, смягчающее наказание. При таких данных явку с повинной необходимо признать смягчающим наказание обстоятельством. ... На основании изложенного Президиум ВС РФ изменил приговор суда и определение Судебной коллегии в отношении К., смягчил назначенное ему по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание до пятнадцати лет лишения свободы; переквалифицировал его действия с п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ на пп. "в", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 13 июня 1996 г.), по которой назначил девять лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "к" ч. 2 ст. 105, пп. "в", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 13 июня 1996 г.), путем частичного сложения наказаний окончательно назначил наказание в виде семнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Суд обоснованно явку с повинной Ч. не признал обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку из материалов дела видно, что на момент задержания Ч. правоохранительные органы располагали доказательствами его причастности к преступлению и осуществляли его розыск. Нет оснований полагать также, что Ч. активно способство-</p>	<p>Суд обоснованно явку с повинной не признал обстоятельством, смягчающим наказание</p> <p>КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного суда РФ</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

вал раскрытию преступлений. Поскольку А. и Ч. ранее были судимы за тяжкие преступления, вновь совершили особо тяжкие преступления, то суд обоснованно признал наличие в их действиях особо опасного рецидива преступлений. Утверждение Ч. о том, что судимость снята, ничем не подтверждено.	от 29 мая 2003 г. № 91-002-23
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------

2.8. Недопустимые доказательства

2. Решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, указанным в пункте 3 части 2 статьи 75 УПК РФ, суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу части 7 статьи 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004. № 1 (в ред. от 05.12.2006. № 60; от 11.01.2007. № 1; от 09.12.2008. № 26; от 23.12.2008. № 28) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Органами предварительного расследования К. предъявлено обвинение в получении взятки и незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч. 3 ст. 173 и ч. 1 ст. 218 УК РСФСР). Судом присяжных Московского областного суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей К. оправдан. В кассационном протесте прокурор просил об отмене приговора в связи с существенным нарушением норм УПК РСФСР, которые выразились, по его мнению, в следующем: 1) в стадии предварительного слушания судья необоснованно исключил из разбирательства дела прото-	Протокол обыска признан недопустимым доказательством в связи с тем, что не обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск, не разъяснено ему право делать заявления по поводу производства обыска, а предметы, изъятые в ходе обыска, не описаны и не упакованы.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

кол обыска в служебном кабинете К, вещественные доказательства - гранату и два стреляющих устройства, заключения экспертов, проводивших баллистическую и взрывотехническую экспертизы, протоколы допросов К.; 2) в судебном заседании отклонено ходатайство прокурора о допросе в качестве свидетелей понятых, присутствовавших при обыске в кабинете К., и оглашении справки о состоянии здоровья подсудимого; 3) в судебном заседании председательствующий судья не был объективным и беспристрастным. Кассационная палата Верховного Суда РФ 13 февраля 1996 г. оправдательный приговор оставила без изменения, указав следующее....В отношении К. коллегия присяжных заседателей пришла к выводу о том, что не доказано обвинение, предъявленное подсудимому, и поэтому суд обоснованно постановил оправдательный приговор в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. Доводы прокурора, изложенные в кассационном протесте, о том, что судья необоснованно исключил из разбирательства дела часть доказательств, противоречат действующему законодательству. Судья правильно исключил из разбирательства дела протокол допроса К. в качестве свидетеля, так как против него было возбуждено уголовное дело и у органов предварительного следствия имелись все основания допросить его в качестве подозреваемого с соблюдением уголовно-процессуального закона и с разъяснением требований ст. 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого. В нарушение указанного требования Конституции К. был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных

Бюллетень ВС РФ
№ 8 1996 года

показаний. Также обоснованно судья исключил из разбирательства дела протоколы допросов обвиняемого К., проведенных без участия адвоката, поскольку в этом случае нарушалось его право на защиту. К тому же в деле имелось заявление адвоката К. об уведомлении ее о всех планируемых следственных действиях, но следователь о допросах К. адвоката не известил и при допросах обвиняемого не разъяснил ему ст. 51 Конституции РФ. Правильно исключены судьей из разбирательства дела как доказательства протокол обыска в служебном кабинете К., граната Ф-1, два металлических предмета в виде авторучек, признанных огнестрельным оружием, заключения баллистической и взрывотехнической экспертиз, так как эти доказательства получены в нарушение закона. Согласно чч. 2, 4 ст. 169 УПК РСФСР, органы расследования обязаны обеспечить присутствие лица, у которого производится обыск, разъяснить ему право делать заявления по поводу производства обыска, подлежащие занесению в протокол. Однако органы следствия этого не сделали, хотя имели возможность обеспечить присутствие К. при производстве обыска и разъяснить ему его права. В соответствии с ч. 2 ст. 171 УПК РСФСР изъятые при обыске предметы в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска. Все изымаемые предметы должны предъявляться понятым и другим присутствующим при этом лицам, снабжаться бирками с удостоверительными надписями и подписями лица, у которого произведено изъятие, понятых, следователя. В нарушение данного требования предметы, изъятые в кабинете К., не описаны и не упакованы, а на экспертизу поступили в упакованном ви-

<p>де. К. заявил, что у него в кабинете хранились предметы, не схожие с предметами, изъятыми при обыске. Учитывая, что в данном конкретном случае изъятие предметов произведено с нарушением закона, судья правильно исключил из разбирательства дела вещественные доказательства и заключение экспертов по ним. При рассмотрении дела председательствующим судьей не допущено процессуальных нарушений, влекущих отмену приговора.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>М. признан виновным в том, что 4 января 1994 г. вечером по предварительному сговору с неустановленным лицом на ул. Долгоозерной в г. Санкт-Петербурге совершил разбойное нападение на З., угрожая ему предметом, похожим на пистолет, завладел автомобилем и другим личным имуществом потерпевшего...Заместитель Председателя ВС РФ в протесте поставил вопрос об отмене всех судебных постановлений в части осуждения М. по пп. "а", "б" ч. 2 ст. 146 УК РСФСР за недоказанностью его участия в разбойном нападении и прекращении дела в этой части...Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 31 июля 1997 г. протест удовлетворила, указав следующее. М. на предварительном следствии и в суде виновным себя в этом преступлении не признал. Как видно из дела, основанием для обвинения М. в разбойном нападении на З. явилось опознание его потерпевшим. Однако протоколы опознания нельзя признать достоверными доказательствами, поскольку опознание произведено с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. Согласно требованиям ст.ст. 135, 164-166 УПК РСФСР</p>	<p>В связи с нарушением установленного законом порядка производства опознания указанные в протоколах сведения об опознании в соответствии со ст. 69 УПК РСФСР нельзя признать доказательством, имеющим юридическую силу</p> <p>Бюллетень № 2. 1998.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

опознающие лица предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо или предмет, и о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание. Опознание производится в присутствии не менее двух понятых, которым разъясняются их права и обязанности, в протоколе понятые должны удостоверить своими подписями результаты опознания. Указанные правила не выполнены. При допросе З. назвал лишь приблизительный возраст преступника и цвет его одежды. С 7 февраля 1994 г. М. содержался под стражей в следственном изоляторе и мог быть представлен З. для опознания, однако 15 февраля его опознание было произведено по фотографии, при этом в протоколе отсутствуют сведения о лицах, фотографии которых предъявлялись вместе с фотографией М. В протоколе нет данных, что права и обязанности понятым разъяснены, местожительство их не указано, подписи отсутствуют, что лишило возможности вызвать их в суд для проверки соответствия содержащейся в протоколе информации фактическим обстоятельствам. После ознакомления с фотографией М. 28 февраля 1994 г. З. опознал его, при этом также было допущено нарушение закона. М. предъявлялся для опознания в своей одежде среди двух других лиц в униформе и в присутствии лишь одного понятого, подпись которого в протоколе отсутствует. В связи с многочисленными нарушениями определенного законом порядка производства опознания указанные в протоколах сведения в соответствии со ст. 69 УПК РСФСР нельзя признать доказательством, имеющим юридическую силу.

<p>Установлено, что во время ссоры с отцом и мачехой Ш. нанес удары ножом в шею мачехе, а затем и отцу. От полученных телесных повреждений потерпевшие скончались на месте происшествия. Действия осужденного квалифицированы по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. В обоснование своего решения о виновности Ш. в убийстве суд первой инстанции сослался на чистосердечное признание осужденного, его показания, данные в качестве обвиняемого, в том числе и во время следственного эксперимента в процессе предварительного следствия. В судебном заседании осужденный вины в совершении убийства не признал. Президиум ВС РФ удовлетворил протест, в котором ставился вопрос об отмене судебных решений, и дело направил на новое судебное рассмотрение, указав следующее. Как правильно отмечается в протесте, в так называемом "чистосердечном признании", написанном 4 июня 2001 г., Ш. указал, что 20 мая 2001 г. он находился у отца. Жена отца стала его оскорблять, взяла нож и хотела ударить. Он выбил у ее нож и нанес удар в шею ей, а затем отцу. Как это получилось, он не знает. В тот же день при дополнительном допросе в качестве обвиняемого прокурором города Ш. подтвердил, что заявление о чистосердечном признании он написал без какого-либо давления, пояснив, что вечером у отца в квартире были также двое мужчин, которых пригласила мачеха. Такого же содержания показания он дал и при проведении следственного эксперимента 5 июня 2001 г. Однако они получены с нарушением его права на защиту. Как видно из материалов дела, адвокат (защитник) Ш. был предоставлен после предъявления обвинения. При допросе с участием</p>	<p>При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. Допрос обвиняемого и следственный эксперимент, проведенные без участия избранного адвоката, признаны недопустимыми доказательствами.</p> <p>Постановление № 232п2002</p> <p>2002 № 12</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>адвоката он заявил, что отца и мачеху не убивал, а кто это сделал, ему неизвестно. За прото-колом допроса обвиняемого в деле подшита копия письма следователя без номера и даты, которым он известил адвоката обвиняемого о том, что 4 июня 2001 г. в 16 час. планируются проведение следственных действий с Шенгафом, т.е. органы следствия признали, что следственные действия могут быть проведены только с участием адвоката, как того и требует закон. Адвокат обвиняемого письмом на имя прокурора города уведомил, что 4 июня 2001 г. с его участием рассматривается гражданское дело в областном суде, начало процесса в 14 час.; с обвиняемым Шенгафом заключено соглашение на защиту. Тем не менее прокурор города 4 июня 2001 г. допросил обвиняемого, а следователь на следующий день провел следственный эксперимент без участия адвоката. Из указанных документов не видно, был ли обвиняемый ознакомлен с письмом адвоката, обсуждался ли с ним вопрос о возможности проведения следственных действий в отсутствие адвоката или об их отложении. Согласно требованиям ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Однако суд при постановлении приговора не учел ни этого, ни нарушения органами предварительного следствия требований ст.ст. 47, 48 УПК РСФСР. Таким образом, суд, не приняв мер к исследованию и оценке показаний осужденного от 4 июня 2001 г., а также при проведении следственного эксперимента 5 июня 2001 г., оставил невыясненными обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при по-</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Приговор отменен, поскольку при обыске и выемке не было обеспечено присутствие лица, у которого производились обыск или выемка, либо совершеннолетних членов его семьи. Протасов, работавший начальником таможни, признан виновным в том, что в январе 2001 г. приобрел в качестве подарка от не установленного следствием лица двуствольное гладко-ствольное охотничье ружье модели "ТОЗ-34Р" 12-го калибра и хранил без соответствующего разрешения в подсобном помещении на втором этаже в своем доме до обнаружения его в ходе обыска 10 апреля 2001 г. По приговору суда присяжных П. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ, а по ч. 1 ст. 291, пп. "б", "г", ч. 4 ст. 290 и ч. 1 ст. 285 УК РФ оправдан. Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ приговор оставлен без изменения. Президиум ВС РФ отменил приговор и кассационное определение в части осуждения Протасова по ч. 1 ст. 222 УК РФ и дело прекратил за отсутствием в его действиях состава преступления. Согласно ч. 2 ст. 169 УПК РСФСР при обыске и выемке должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск или выемка, либо совершеннолетних членов его семьи. Данное требование закона по делу не выполнено в части, касающейся обыска, что повлекло за собой нарушение процессуальных прав П., связанных с возможностью добровольно выдать предметы, запрещенные к обращению. Из протокола обыска усматривается, что он был начат в доме П. 10 апреля 2001 г. в 15 час. 25 мин., но проводился в от-

Постановление № 969п-02

2003. № 12

сутствие хозяина. Он в это время находился в помещении прокуратуры и арестован не был (в порядке ст. 122 УПК РСФСР он задержан 10 апреля 2001 г. в 23 час. 40 мин.). Следовательно, органы следствия имели реальную возможность обеспечить присутствие П. при проведении данного следственного действия, однако этого не сделали, чем существенно нарушили его права, предусмотренные ч. 4 ст. 169, ч. 2 ст. 170 УПК РСФСР, реализовав которые, он имел бы возможность добровольно выдать предметы, изъятые из гражданского оборота. Перед началом обыска жена осужденного заявила, что муж имеет охотничье ружье, но прячет его от детей. Таким образом, следственным органам стало известно о наличии у П. оружия от его близкого родственника. Сам он при допросе заявил, что если бы он присутствовал при производстве обыска, то добровольно выдал бы охотничье ружье. Более того, в этот же день, в 18 час. 15 мин., проводился обыск в служебном кабинете осужденного при его участии. Из изложенного видно, что органы следствия, имея реальную возможность обеспечить присутствие П. при производстве обыска и предоставить ему возможность добровольно выдать оружие, не сделали этого, чем существенно нарушили требования ст.ст. 169, 170 УПК РСФСР, а также лишили осужденного права воспользоваться положениями закона, изложенными в примечании к ст. 222 УК РФ, согласно которым лицо, добровольно выдавшее оружие, освобождается от уголовной ответственности.

Московским городским судом 22 ноября

Согласно ст. 4 УПК РФ

<p>2002 г. осужден К. по пп. 'в', 'г' ч. 4 ст. 290 УК РФ. Он признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, лично получил взятку (в крупном размере путем вымогательства) в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. К. - старший следователь следственного отдела службы по Северному административному округу УФСНП РФ по г. Москве 16.04.2002 г., заведомо зная, что находящееся у него в производстве уголовное дело, возбужденное 5 апреля 2002 г. по ч. 1 ст. 198 УК РФ в отношении предпринимателя без образования юридического лица (ПБОЮЛ) КО., подлежит прекращению на основании примечания к ст. 198 УК РФ, стал вымогать взятку, угрожая привлечь его к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налога и направить уголовное дело в суд с обвинительным заключением. Добившись в результате этих угроз согласия КО. на передачу взятки в размере 4200 долларов США, К. в своем служебном кабинете 19.04.2002 г. получил от него взятку в указанном размере. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 24.04.2003 г. приговор в отношении К. оставила без изменения. В надзорной жалобе адвокат поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении уголовного дела ввиду отсутствия доказательств вины осужденного, утверждая, что предварительное следствие произведено с существенными нарушениями закона: ряд следственных действий, протоколы которых наряду с прочими доказательствами положены в основу обвинения, проводились вопреки закону с участием несовершенно-</p>	<p>при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21.01.2004. № 891п2003)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2004. № 8</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>летних понятых; осмотр места происшествия производился до возбуждения уголовного дела и не следователем, а оперативными сотрудниками. Президиум ВС РФ 21.01.2004 г. оставил надзорную жалобу адвоката без удовлетворения, придя к выводу, что его утверждения о том, что в основу приговора положены доказательства, являющиеся недопустимыми, а потому не могут быть использованы для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, не соответствуют материалам дела. В частности, как указано в надзорной жалобе, оперативный эксперимент был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, в его участии и составлении ряда процессуальных документов участвовали понятые Б. и Х., не достигшие 18 лет, в связи с чем эти доказательства подлежат исключению как недопустимые. Однако в материалах дела имеется постановление, вынесенное компетентным органом в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», о проведении оперативного эксперимента (с применением технических средств и привлечением понятых Б. и Х.) для проверки информации о вымогательстве старшим следователем К. взятки у КО. В соответствии с указанным ФЗ оперативно-розыскная работа может проводиться и до возбуждения уголовного дела, а результаты этой деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, что и было сделано в настоящем случае. Оперативно-розыскная группа не допустила нарушений и при осмотре места происшествия. Что же касается участия в качестве понятых несовершеннолет-</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>них Б. и Х. (17 лет 10 мес.), то в ст. 135 УПК РСФСР, действовавшей на момент соответствующих процессуальных действий, проводимых с их участием, не содержалось запрещения участия таких лиц в качестве понятых. В силу ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Уголовно-процессуальным законом. На все остальные доводы жалобы в приговоре суда и кассационном определении также даны мотивированные ответы. Так, установлено, что помеченные 4200 долларов США, переданные К. КО., были обнаружены у него в кабинете, на столе под газетой, между двумя листами бумаги. Об этом сообщили суду допрошенные в качестве свидетелей КО., С., Т. При этом С., Т., а также Б. с Х. подтвердили, что у К. в связи с тем, что он брал помеченные доллары, при обработке рук светились и ладони, и пальцы. Оценив в совокупности все доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности К. в получении взятки и правильно квалифицировал его действия по п. 'в' ч. 4 ст. 290 УК РФ. Обстоятельства дела в этой части исследованы судом всесторонне, полно и объективно. Всем показаниям свидетелей и материалам дела, на которые адвокат сослался в надзорной жалобе, суд дал надлежащую оценку в приговоре.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По <u>приговору</u> районного суда г. Муравленко Ямало-Ненецкого автономного <u>округа</u> от 26 апреля 2002 г. К. <u>осужден</u> по ч. 1 ст. 264 УК РФ; на основании п. 6 <u>постановления</u> <u>Госу-</u></p>	<p>Доказательства по делу о нарушении правил дорожного движения (протокол осмотра</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 июня 1999 г. "Об объявлении амнистии" он от наказания освобожден. К. признан виновным в том, что 30.04.1999 г. около 18 час., управляя автомобилем ВАЗ-2110 по трассе Ноябрьск - Пурпе, в нарушение пп. 1.4, 1.5, 9.1, 10.1 Правил дорожного движения, не оценив дорожную обстановку, не убедившись в безопасности движения, не избрав скорость, безопасную для движения, допустил столкновение с автомобилем марки "Мицубиси-Паджеро", управляемым Ш.А. В результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП) пассажиру автомобиля "Мицубиси-Паджеро" Ш.Л. были причинены телесные повреждения: закрытый перелом левой лопатки, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ссадины и кровоподтеки на лице, в области правого плечевого сустава, правой и левой голени, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья; они расцениваются как вред здоровью средней тяжести. Определением судебной коллегии по уголовным делам Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2002 г. приговор в отношении К. отменен и дело прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования. В надзорной жалобе адвокат в защиту интересов К. просил об отмене судебных решений и прекращении производства по делу за недоказанностью вины осужденного. Постановлением судьи ВС РФ от 9 февраля 2004 г. по жалобе адвоката возбуждено надзорное производство о пересмотре решений и передаче надзорной жалобы на рассмотрение президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Президиум суда Ямало-Ненецкого автономного округа 01.04.2004 г.

места происшествия, схема ДТП), установленные с нарушением уголовно-процессуального закона, повлекли отмену приговора Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 апреля 2004 г. Бюллетень Верховного суда РФ 2005 № 2

надзорную жалобу адвоката удовлетворил, приговор и кассационное определение отменил, а дело направил в районный суд г. Муравленко на новое рассмотрение, указав следующее. Действия К. квалифицированы по ч. 1 ст. 264 УК РФ. В судебном заседании он вину не признал. По словам К., он ехал по своей стороне дороги. Погодные условия были плохие. "Фура" шла ему навстречу, как только он проехал мимо нее, произошел удар. Дальнейшее он не помнит. Дверь машины заклинило, и чтобы его вытащить из салона, ее открывали техническими средствами, машину двигали, зацепив тросом. Затем его доставили в больницу. При осмотре места происшествия он не присутствовал, со схемой ДТП не согласен. В результате аварии ему причинены телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью. В надзорной жалобе адвокат сослался на то, что вина К. в нарушении правил дорожного движения не доказана. Протокол осмотра места происшествия, схема ДТП, протоколы осмотра транспортных средств не могут являться доказательствами по делу, так как составлены с нарушением норм уголовно-процессуального закона, без участия понятых. В протоколе осмотра места происшествия неверно указана ширина проезжей части дороги в месте столкновения. Схема ДТП не отражает фактических обстоятельств дела. Поэтому автотехническая экспертиза, фототаблица и показания заинтересованных в исходе дела потерпевшего (Ш.Л.) и свидетеля (Ш.А.) также не могут считаться доказательствами вины К. Доводы адвоката, изложенные в надзорной жалобе, являются обоснованными. Как видно из имеющихся в деле и исследованных в судебном заседании доказательств, непосредственных очевидцев, кроме

водителей, находившихся в автомашинах, ставших участниками ДТП, и пассажиров в автомашине "Мицубиси-Паджеро", не установлено. При таких обстоятельствах одним из доказательств должны были стать первичные следственные действия, т.е. осмотр места происшествия, который работники ГАИ обязаны были провести в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, тем более что один из участников ДТП – К. не мог по состоянию здоровья присутствовать при данном следственном действии. В соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, действовавшей на момент проведения следственных действий, при производстве осмотра вызываются понятые. Они обязаны удостоверить факт, содержание и результаты действий, при производстве которых они присутствовали. Перед началом следственного действия с участием понятых следователь разъясняет им права и обязанности. Как установлено судом и указано в приговоре, понятые непосредственно в проведении следственного действия не участвовали, а лишь подписали документы, поверхностно осмотрев место происшествия. Согласно схеме место столкновения находится в 55 см от осевой линии на полосе движения автомашины "Мицубиси-Паджеро", при этом осколки стекла, пластмассы разбросаны в радиусе 6 м. Из схемы и протокола осмотра места происшествия не усматривается, по каким конкретно параметрам было установлено место происшествия. Как следует из протокола осмотра места происшествия, на расстоянии 703 м от километрового столба и 1 м от предполагаемой разделительной линии обнаружено место столкновения. Однако из схемы к протоколу осмотра места происшествия видно, что расстояние от километрового-

<p>го столба до места столкновения составляет менее 703 м. Причины указанных противоречий <u>судом</u> не выяснены и не установлено, каким образом производились замеры. Учитывая, что без проверки в судебном заседании изложенных обстоятельств <u>надзорная инстанция</u> не может принять окончательное <u>решение</u>, дело подлежит направлению на новое судебное разбирательство.</p>	
<p>Судом с участием присяжных заседателей Московского областного суда 27 декабря 2004 г. Л. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. По приговору Л. признан виновным в совершении кражи 70 упаковок строительных панелей на общую сумму 63 тыс. рублей, а также в убийстве П. и С. В кассационной жалобе адвокат просила приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указав на то, что исследованное в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей заявление Л. о явке с повинной является недопустимым доказательством, так как оформлено в период отбывания им наказания за административное правонарушение, а следовательно, самостоятельно явиться для написания заявления о явке с повинной Л. не мог. Кроме того, на него оказывалось физическое и психическое воздействие со стороны работников милиции. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 15 марта 2005 г. приговор в части осуждения Л. по п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее. Как следует из материалов дела, Л. отрицал добровольность явки с повинной</p>	<p>Оформленная в период отбывания наказания за административное правонарушение явка с повинной не может рассматриваться как добровольно написанная.</p> <p>Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 марта 2005г.</p> <p>Дело N 4-о05-23сп</p>

и содержание данного документа. Он показывал, что был задержан 21 января 2004 г. на рабочем месте в связи с подозрением его в убийстве. Этому доводу судом не была дана оценка. Также не исследованы и не оценены рапорт П., протокол допроса в качестве свидетеля М., из которых следует, что оперативные работники уже 21 января 2004 г. проверяли Л. на причастность к убийству П. и С. Так, из показаний М. видно, что в производственном корпусе ООО "Зеленый лист" была проведена беседа с Л. и ему было предложено проехать в Столбовское ПОМ Чеховского ОВД. Л. отказался, тогда его задержали в административном порядке. 24 января 2004 г. Л. попросил о встрече с одним из руководителей отдела внутренних дел. После проведенной подполковником милиции Г. беседы Л. изъявил желание написать заявление о явке с повинной. Остались без внимания суда и некоторые следственные действия, проведенные 22 января 2004 г. Так, следователь прокуратуры вынес постановление о производстве выемки личных вещей Л., поскольку на них могли быть следы преступления, по месту проживания Л. произведена выемка паспорта, джинсов и пустой бутылки из-под пива. Согласно материалам дела Л. по постановлению мирового судьи от 23 января 2004 г. привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, а протокол явки с повинной Л. составлен 24 января 2004 г. Таким образом, суд не в полной мере выяснил обстоятельства добровольности волеизъявления со стороны Л., всем этим обстоятельствам не дал оценки, что имеет существенное значение для пра-

<p>вильного разрешения вопроса о допустимости доказательства, как того требуют ст. ст. 75, 235, 335 УПК РФ. С учетом изложенного приговор в отношении Л. в части его осуждения по п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ отменен, дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в остальном приговор оставлен без изменения.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Приговор Кемеровского областного суда в отношении К., П. и Ф., осужденных за разбойное нападение, убийство и кражу чужого имущества, отменен ввиду нарушения права подсудимых на защиту. В соответствии с ч. 6 ст. 49, п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Оказание помощи лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого подозреваемого или обвиняемого, является основанием для отвода защитника. Как следует из материалов дела, на предварительном следствии обвинение К. и П. предъявлено в присутствии защитника, подлежащего отводу, поскольку тот представлял интересы обвиняемых при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Установив нарушение закона, суд не учел, что в силу п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ адвокат подлежал отводу как в части защиты П., так и в части защиты К. Доказательства, полученные с участием этого защитника, с момента, когда интересы обвиняемых стали противоречить друг другу, не могли быть признаны допустимыми и поэтому являлись препятствием для рассмотрения дела судом первой инстанции и постановления</p>	<p>Доказательства, полученные с участием защитника, подлежащего отводу с момента, когда интересы обвиняемых стали противоречить друг другу, не могли быть признаны допустимыми доказательствами.</p> <p>2005 № 8</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>приговора. В соответствии со ст. 382 УПК РФ применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению, следует считать неправильным применением уголовного закона, что согласно п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ является основанием отмены приговора.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судья Советского районного суда г. Казани, рассмотрев 10.09.2004 г. постановление старшего оперуполномоченного отдела МВД Республики Татарстан, которым возбуждалось ходатайство о производстве осмотра жилища, каковым является расположенная в г. Казани квартира, удовлетворил это ходатайство и вынес постановление, разрешающее произвести осмотр жилища. Кассационной инстанцией материал не рассматривался. Судьей ВС Республики Татарстан 28 декабря 2004 г. отказано в удовлетворении надзорной жалобы К. о пересмотре постановления судьи от 10 сентября 2004. В надзорной жалобе К. просил проверить законность и обоснованность судебных постановлений. Президиум ВС Республики Татарстан 11 мая 2005 г. состоявшиеся по делу судебные решения отменил, указав следующее. Удовлетворяя ходатайство сотрудника милиции - старшего оперуполномоченного и разрешая ему провести осмотр жилища, судья руководствовался положениями, предусмотренными ст. ст. 165 и 177 УПК РФ. Однако правом возбуждения такого ходатайства с согласия прокурора в соответствии со ст. 165 УПК РФ наделен только следователь, а порядок обращения с аналогичным ходатайством сотрудников, занимающихся оперативно-розыскной деятельностью, и су-</p>	<p>Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11.05.2005 постановление судьи, которым удовлетворено ходатайство о получении разрешения на осмотр жилища, возбужденное неправомочным лицом, отменено как не отвечающее требованиям закона. Бюллетень Верховного Суда РФ 2006. № 1</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>дебного рассмотрения такого ходатайства регулируется главой II Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности". Статьей 9 этого Закона предусмотрено, что основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, в том числе право на неприкосновенность жилища, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Таким образом, судья рассмотрел ходатайство о получении разрешения на осмотр жилища, возбужденное неправомочным лицом, поскольку старший оперуполномоченный не относится к категории руководителей соответствующего органа. Более того, в соответствии со ст. 8 вышеупомянутого Федерального закона проведение оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционное право гражданина на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения только при наличии информации: 1) о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; 2) о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно. Необходимость в осмотре жилища возникла в связи с получением оперативных данных о совершении неустановленным лицом деяний, имеющих признаки клеветы, т.е. состава преступления, предусмотренного ст. 129 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ производство предварительного следствия о преступлении, предусмотренном ст. 129 УК РФ, необязательно, а</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

потому законных оснований для обращения в суд с ходатайством о получении разрешения на осмотр жилища у сотрудников органов внутренних дел не имелось. Президиум Верховного Суда Республики Татарстан судебные решения по делу в отношении К. отменил, производство по материалу прекратил.	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

...Органами предварительного следствия У. предъявлено обвинение в получении взятки в сумме 10000 рублей. На основании вердикта коллегии присяжных заседателей суд постановил оправдательный приговор. В кассационном представлении государственный обвинитель просит об отмене приговора. При этом государственный обвинитель указывает, что судья необоснованно признал недопустимыми доказательствами акт изъятия денежных средств, денежные купюры, изъятые в кабинете у судьи У., а также последующих действий, связанных с деньгами, изъянными у У. в кабинете. Кассационная коллегия нашла приговор законным. Доказательства, которые были исключены из разбирательства дела, на предварительном следствии получены с нарушением ст.ст. 447, 448, 450 ч. 5 УПК РФ, так как заместитель начальника судебного департамента не имела права производить обыск в кабинете судьи, составлять акт изъятия денежных купюр, а затем их передавать органам следствия. Все последующие действия с деньгами являются производными от недопустимых доказательств и не могли исследоваться в присутствии присяжных заседателей...	Заместитель начальника судебного департамента не имел права производить обыск в кабинете судьи, составлять акт изъятия денежных купюр, а затем передавать их органам следствия. Кассационное определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 16 июня 2005 г. по делу № КА05-247.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

К. и К. Центральным районным судом г. Тулы признаны виновными в умышленном причинении Ч. тяжкого вреда здоровью, опасного для ее жизни, заведомо для них находившейся в беспомощном со-	Использования судами доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------

<p>стоянии, из хулиганских побуждений, группой лиц. В обоснование принятого решения суд сослался на показания потерпевшей Ч., обвиняемой К., данные на предварительном следствии, а также на заключение судебно-медицинского эксперта. Но анализ упомянутых доказательств дает основание признать, что судебное разбирательство по делу проведено односторонне и неполно. Обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, судом не исследованы и потому не получили надлежащей оценки. В материалах дела имеется заключение судебно-медицинского эксперта от 25 декабря 1998 г., согласно которому причиненные Ч. телесные повреждения в совокупности оцениваются как опасные для жизни, причинившие тяжкий вред здоровью. Это заключение признано судом доказательством и положено в основу обвинительного приговора. Однако оно получено с нарушением закона. Дело по факту причинения потерпевшей тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, возбуждено 14 января 1999 г. Судебно-медицинская экспертиза в нарушение требований ст.ст. 184, 185 УПК РСФСР была назначена 16 декабря 1998 г., т.е. до возбуждения уголовного дела, при этом К. и К. не знакомились с постановлением о ее назначении, им не разъяснялось право отвода эксперта. Как не основанное на законе упомянутое заключение судебно-медицинского эксперта не имеет юридической силы и в соответствии со ст. 69 УПК РСФСР не является доказательством. Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о виновности К. и К., надзорная инстанция сослалась на то, что показаний потерпевшей Ч., а также показаний К., дан-</p>	<p>закона, влечет за собой отмену приговора</p> <p>Бюллетень Верховного суда РФ 2009. № 3</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

ных в ходе предварительного следствия, недостаточно для признания К. и К. виновными в инкриминируемом им преступлении, поскольку они исключают возможность дать определенную юридическую оценку содеянному. С учетом изложенного приговор был отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение.	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судом Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей 28 июня 2004 г. Л. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ за неустановлением события преступления. В кассационном представлении прокурор просил приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 18 августа 2004 г. кассационное представление оставила без удовлетворения, указав следующее. С доводами о нарушении прав государственного обвинителя по представлению доказательств согласиться нельзя. Так, государственный обвинитель заявлял ходатайства о допросе в присутствии присяжных заседателей в качестве свидетелей оперативных работников М. и К. Однако председательствующий, исходя из того, что названные лица не являлись свидетелями факта преступления, а принимали участие в расследовании рассматриваемого дела, обоснованно отказал в удовлетворении данных ходатайств. Правомерно также судья отказал в исследовании протокола расшифровки аудиозаписи разговора между К. и Хоруженко, поскольку, как правильно указано в постановлении председательствующего, аудиокассета получена с нарушением</p>	<p>Судом обоснованно оставлено без удовлетворения кассационное представление государственного обвинителя об отмене оправдательного приговора.</p> <p>ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 41-о04-8сп от 18.08.2004</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>норм процессуального права (требований п. 14 ст. 6, п. 3 ст. 8, ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"), следовательно, протокол ее расшифровки, как производный от аудиозаписи, также является недопустимым доказательством. Отказывая в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя в исследовании фотографии с изображением свидетеля Середина, председательствующий обоснованно указал, что она была получена с нарушением требований ст. ст. 7 и 11 указанного Федерального закона. В частности, в деле отсутствует постановление о проведении оперативного мероприятия - наблюдения, в результате которого и была получена приобщенная к делу фотография. Кроме того, приведенные в представлении прокурора доказательства, признанные судьей недопустимыми, не могли существенно повлиять на исход дела, поскольку они являлись производными от прямых доказательств: показаний свидетелей Х. и С., непосредственно допрошенных в суде в присутствии присяжных заседателей, их показаний, данных в ходе расследования и оглашенных в процессе судебного разбирательства.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 21 июля 2006 г. М. осужден к лишению сво-боды по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ, по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ. Дело было рассмотрено в кассационном порядке, а также в порядке надзора, и в приговор были внесены изменения, не касающиеся квалификации содеянного. В</p>	<p>Закключение эксперта, полученное с нарушением требований уголовно-процессуального закона, признано недопустимым доказательством и повлекло отмену приговора</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил отменить все состоявшиеся судебные решения и дело направить на новое судебное разбирательство в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, выразившемся в использовании недопустимого доказательства. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 декабря 2008 г. удовлетворила надзорное представление по следующим основаниям. В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. Они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Как видно из дела, в ходе предварительного расследования следователем вынесено постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Н. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство экспертизы конкретному эксперту из числа работников данного учреждения (ч. 2 ст. 199 УПК РФ). При этом руководитель экспертного учреждения разъясняет эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Согласно заключению эксперта производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Н. было поручено судебно-медицинскому эксперту И., которому разъяснены права и обязанности, в том числе в соответствии с требованиями ст. 307 УК РФ он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо</p>	<p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 декабря 2008. № 49-Д08-107</p> <p>№ 8 2009</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ложного заключения. Между тем экспертное исследование в отношении Н. проведено экспертом Г., который дал соответствующее заключение, но ему не были разъяснены права, обязанности и ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения. Данное заключение получено с нарушением требований уголовно-процессуальных норм и является недопустимым доказательством, поэтому выводы эксперта не могли быть положены в основу приговора. Как указано в п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, нарушение судом уголовно-процессуального закона является основанием для отмены приговора. Эти нарушения закона могли повлиять на принятие правильного решения по делу, но не были устранены при рассмотрении дела в кассационном порядке и в порядке надзора, поэтому все состоявшиеся судебные решения отменены, а дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства для устранения нарушений уголовно-процессуального закона. В связи с отменой судебных решений и принимая во внимание, что М. обвиняется в совершении, в том числе особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде первой инстанции в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, избрала в отношении М. меру пресечения в виде заключения под стражу.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

III. Структурные части доказывания

3.1. Собираение доказательств

Органами предварительного следствия Ш. и Б. обвинялись в том, что, занимая должности оперуполномоченных отделения по пресечению преступлений в агропромышленном и топливно-энергетическом комплексах оперативно-розыскной части по линии борьбы с экономическими преступлениями Главного управления внутренних дел Ставропольского края, являясь должностными лицами, постоянно осуществляющими функции представителей власти в государственном органе, 4 июня 2006 года, около 20 часов, действуя по предварительному сговору группой лиц, находясь в автомашине ВАЗ-21104, получили от предпринимателя С. часть взятки в сумме 47 000 рублей за непроведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении взяткодателя. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ш. и Б. были оправданы по вмененным им деяниям за отсутствием события преступления. В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что в ходе предварительного слушания судья незаконно признал недопустимыми основные доказательства обвинения: протокол и видеозапись осмотра места происшествия, деньги в сумме 47 000 рублей, изъятые в ходе осмотра места происшествия, объяснения Ш. и Б., видеозаписи к ним, пять заключений фоноскопических экспертиз. Права Ш. и Б. при проведении данных действий были соблюдены. В нарушение требований ч. 4 ст. 236 УПК РФ судья по итогам предварительного следствия

Ограничение стороне обвинения в представлении коллегии присяжных заседателей важных доказательств, что могло повлиять на вынесение по делу оправдательного вердикта, послужило основанием для отмены приговора.

КАССАЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 марта 2008 г.
№ 19-о08-7сп
Бюллетень Верховного
Суда РФ 2009 № 3

<p>в своем постановлении не указал, какие доказательства исключены из разбирательства. Вопросный лист составлен неверно, а вопрос № 1, на который присяжные заседатели дали отрицательный ответ, содержит в себе противоречия. В ходе прений сторон адвокат Ш.В.М. заявил о провокации со стороны сотрудников ФСБ, чем опорочил результаты оперативно-розыскных мероприятий. В возражениях адвокат Ш.В.М. в интересах оправданного Ш., оправданный Ш., адвокат П.А.П. в интересах оправданного Б. не согласны с доводами представления. Просят приговор оставить без изменения, представление - без удовлетворения. Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене. Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора при наличии нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств. Из материалов дела следует, что 8 мая 2007 года в ходе проведения предварительного слушания председательствующий судья по ходатайству защиты, с согласия прокурора, признал недопустимыми доказательствами и исключил из разбирательства протокол и видеозапись осмотра места происшествия, денежные средства в сумме 47 000 рублей, изъятые в ходе осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 74 - 78, т. 2 л.д. 175-176). Принимая такое решение, председательствующий судья в своем постановлении указал, что при проведении осмотра места происшествия и изъятии денег - предмета инкриминируемой</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>взятки, Ш. и Б. были фактически задержаны работниками УФСБ, но защитниками при этом обеспечены не были, чем были нарушены их права, предусмотренные ч. 2 ст. 48 Конституции РФ и ст. 46 УПК РФ (т. 5 л.д. 144 - 145). После проведения фоноскопической экспертизы и назначения дела к слушанию государственный обвинитель заявил ходатайство о признании допустимыми и о включении в число доказательств для исследования в судебном разбирательстве ранее исключенных протокола осмотра места происшествия и изъятых в ходе его проведения денежных купюр (т. 7 л.д. 83). Данное ходатайство председательствующий судья оставил без удовлетворения, указав в постановлении, что при проведении осмотра места происшествия и изъятии денег были нарушены права подозреваемых Ш. и Б. на защиту (т. 7 л.д. 126). Однако с таким решением председательствующего судьи судебная коллегия согласиться не может. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В соответствии с положениями ч. ч. 3 и 4 ст. 177 УПК РФ во время осмотра места происшествия изъятию подлежат предметы, которые могут иметь отношения к делу. Все обнаруженное и изъятое при осмотре места происшествия предъявляется понятым и другим участникам осмотра. По настоящему делу эти требования закона были выполнены. Ссылки на то, что во время проведения осмотра места происшествия Ш. и Б. не были обеспечены адвокатами, юридически несостоятельны, поскольку данное следственное действие производилось до возбуждения уголовного дела, с 20 часов 35 минут 4 июля 2006 года до 2 часов 41 мину-</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>ты 5 июля 2006 года, то есть в условиях, не терпящих отлагательства.</p> <p>При таких данных следует согласиться с доводами представления о том, что председательствующий судья ограничил сторону обвинения в предоставлении коллегии присяжных заседателей важных доказательств, что могло повлиять на вынесение по делу оправдательного вердикта.</p> <p>Следовательно, постановленный приговор нельзя признать законным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

3.2. Проверка доказательств

<p>14. Под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование в порядке, установленном главами 35 - 39 УПК РФ (с изъятиями, предусмотренными статьей 365 УПК РФ), имеющихся в уголовном деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также непосредственное исследование в таком же порядке новых доказательств по ходатайству стороны, заявленному в соответствии с требованиями части 5 статьи 365 УПК РФ.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008. № 28 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2009. № 12)</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3.3. Оценка доказательств

<p>5. ...Разрешая вопрос о том, является ли экземпляр произведения контрафактным, суд должен оценивать все фактические обстоя-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007. № 14</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------

<p>тельства дела, в частности обстоятельства и источник приобретения лицом указанного экземпляра, правовые основания его изготовления или импорта, наличие договора о передаче (предоставлении) права пользования (например, авторского или лицензионного договора), соответствие обстоятельств использования произведения условиям этого договора (выплата вознаграждения, тираж и т.д.), заключение экспертизы изъятых экземпляров произведения.</p>	<p>«О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>6. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.</p> <p>Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по статье 264 УК РФ наступает, если у водителя имела техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.</p> <p>7. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каж-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>дом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.</p> <p>При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с пунктом 10.1 Правил должен выбрать скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>П. признан виновным и осужден за получение взятки в виде денег в крупном размере, совершенное с ее вымогательством за действия в пользу взяткодателя, которые входят в служебные полномочия должностного лица. Как установил суд, преступление совершено при следующих обстоятельствах. П., занимая с 18 мая 2001 года должность начальника таможенного поста "Лянозовский" Московской восточной таможни, то есть, будучи должностным лицом, распорядился о перемещении бланков паспортов транспортных средств (ПТС) вместе с журналом их учета и регистрации для хранения в сейф своего служебного кабинета. Используя это обстоятельство, под угрозой создания препятствий в выдаче этих бланков при таможенном оформлении автомашин стал требовать от участника внешнеэкономической деятельности Д. по 10 долларов США за каждый полученный на таможенном посту ПТС. Посчитав дей-</p>	<p>ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 10 сентября 2003 г. № 411п03</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ствия П. незаконными, Д. 2 августа 2001 года обратился в адрес Председателя ГТК, а 7 августа того же года в адрес начальника регионального ОРБ по ЦАО г. Москвы с заявлением о вымогательстве у него П. взятки. 2 августа 2001 года в результате переговоров с П. последний снизил сумму вымогаемой им взятки за каждый полученный на таможенном посту бланк паспорта транспортного средства (ПТС) с 10 до 8 долларов США. 7 августа 2001 года, примерно в 17 часов 50 минут, Д. принес в кабинет П. в качестве вымогаемой им взятки 5200 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на указанный день составляло 152568 рублей из расчета оформленных на таможенном посту за июль 2001 года им и другими участниками внешнеэкономической деятельности 649 ПТС и передал деньги П.у, положив их на его служебный стол. П. принял деньги в качестве взятки, сказав Д., чтобы он положил их в тумбочку, стоявшую в его кабинете. После передачи взятки Д. вышел из кабинета, а П. был задержан, незаконно полученные им деньги в сумме 5200 долларов США изъяты. В надзорной жалобе адвокат, не соглашаясь с приговором, указывает, что суд неправильно применил уголовный закон, посчитав П. виновным в получении взятки за действия в пользу взяткодателя, якобы входящие в его (П.) служебные полномочия, поскольку в действительности оформление и выдача ПТС на транспортные средства в служебные обязанности осужденного не входило.

Допущены, по мнению адвоката, нарушения уголовно-процессуального закона, в частности, суд, обосновывая вину П., сослался в приговоре на недопустимые доказательства, являющиеся производными от

доказательств, признанных самим же судом недопустимыми, собирание которых осуществлено ненадлежащим органом, результаты оперативно-розыскной деятельности по делу представлены с нарушением Закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Проведение осмотра места преступления было осуществлено до возбуждения уголовного дела неуполномоченным лицом с нарушением порядка его проведения. Кроме того, адвокат в жалобе указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и в нарушение ст. 252 УПК РФ суд в приговоре увеличил П. объем предъявленного обвинения. Полагает, что состоявшиеся судебные решения в отношении П. подлежат отмене, а дело - прекращению производством. Проверив материалы дела и доводы надзорной жалобы, Президиум находит, что надзорная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям. Так, из показаний свидетеля Д. видно, что он работал в должности менеджера, представлял на таможенном посту "Лианозовский" ООО "Беловеж" и другие организации, торгующие автотехникой, поступающей из Республики Беларусь, оформляя и получая паспорта технических средств (ПТС) на эту технику. При этом он, как и другие участники внешнеэкономической деятельности, оплачивал за каждый оформленный бланк ПТС в кассу таможни 3 рубля 61 копейку. В июне 2001 года его вызвал к себе в кабинет начальник таможенного поста "Лианозовский" П. В ходе разговора поставил условие выплаты ему лично с июля 2001 года за оформление бланков ПТС им и другими участниками внешнеэконо-

мической деятельности с каждой автомашины по 10 долларов США. В случае отказа П. угрожал создать сложности в его работе, либо искать другой таможенный пост. Посчитав действия П. незаконными, он сначала обратился к председателю ГТК РФ, а затем к начальнику РОРБ по ЦАО г. Москвы с заявлением о вымогательстве взятки П.

2 августа 2001 года он в кабинете П. провел переговоры о снижении требуемой суммы до 8 долларов за оформление ПТС на каждую автомашину. Учитывая, что им и другим участникам внешнеэкономической деятельности на таможенном посту в июле 2001 года были оформлены 649 бланков ПТС, чтобы избежать убытков, он собрал для выплаты в качестве взятки осужденному 5 200 долларов США и 7 августа 2001 года принес деньги в кабинет П., и передал их ему. Вначале он положил пачку долларов на служебный стол, а затем, по указанию П., переместил деньги в тумбочку у входа в кабинет. При этом он зафиксировал разговор в процессе передачи взятки на диктофон, а факт передачи денег осужденному на видеокамеру. Доводы жалобы о том, что показания свидетеля Д. противоречивы, опровергаются материалами дела, из которых видно, что различие касалось уточняющих подробностей произошедшего и не меняет существа показаний. Из показаний свидетеля К. усматривается, что он работает начальником 2 отдела УСБ ГТК России, его отдел проверял заявление Д. о вымогательстве у него взятки начальником таможенного поста "Лианозовский" П. В рамках закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и вынесенного постановления об оперативном эксперименте была проведена проверка заявления Д. 7 августа

2001 года Д. был снабжен микрофоном, видеокамерой и деньгами, после чего под контролем работников его отдела и отдела РОРБ по ЦАО г. Москвы, Д. понес в качестве взятки эти деньги П. в кабинет. Состоявшийся разговор в процессе передачи взятки П. он и оперативные работники слышали по радиосвязи с Д. Когда Д. вышел, он, К., используя технические возможности видеокамеры, просмотрел процесс передачи взятки, убедившись в совершении П. преступления, принял решение о его задержании. Из показаний свидетеля К. видно, что он участвовал в проверке заявления Д. о вымогательстве у него взятки. Был в составе группы оперативных работников при осмотре места преступления. В кабинете П. в присутствии понятых в тумбочке у входа были обнаружены 5 200 долларов США. Из показаний свидетеля М. усматривается, что после того как П. переместил к себе в кабинет бланки ПТС, стали возникать сложности в оформлении документов, поскольку нередко приходилось ждать П., когда он даст распоряжение о предоставлении бланков ПТС. После задержания П., со слов Д., ему, М., стало известно, что П. вымогал у него взятку из расчета 8 долларов США за оформление одного бланка ПТС.

Доводы жалобы о том, что объективная сторона вмененного П. преступления не входила в его служебные обязанности и, что в его действиях нет вымогательства, являются несостоятельными, поскольку, как установил суд, работая начальником таможенного поста "Лианозовский", обладая организационно-распорядительными функциями, которыми наделены должностные лица, П., распорядился о перемещении бланков паспортов транспортных средств

вместе с журналом их учета и регистрации для хранения в сейф своего служебного кабинета. После чего, используя это обстоятельство, под угрозой создания препятствий при таможенном оформлении автомашин стал требовать у Д. деньги, поставив его в такие условия, при которых, чтобы избежать убытков, он вынужден был согласиться на передачу взятки. Что касается доводов жалобы о том, что суд вышел за пределы предъявленного П. обвинения, то они являются не убедительными, так как обстоятельства, установленные судом, подтверждаются материалами дела и не выходят за пределы предъявленного ему обвинения. Доводы о нарушениях закона при производстве осмотра места преступления, выразившихся в производстве осмотра без возбуждения уголовного дела и ненадлежащим лицом, является необоснованным, поскольку осмотр места преступления производился в соответствии с требованиями ст.ст. 178 и 179 УПК РСФСР, сотрудниками отдела РОРБ по ЦАО г. Москвы, которые действовали в рамках закона "Об оперативно-розыскной деятельности в РФ".

Доводы о том, что деньги осужденному могли быть подброшены Д., судом проверялись и обоснованно отвергнуты. При этом суд указал в приговоре, что смысловой анализ обзвараемой видеозаписи и фонограммы разговора, сопровождаемой ее, свидетельствует, что деньги принесенные в качестве взятки Д., были в поле зрения П., последний знал, что они ему принесены, принял их в качестве взятки, показал, куда их необходимо положить. Судом дана надлежащая оценка показаниям свидетелей К. и Т. о том, что Д. рассказал им о спровоцированной даче взятки П. по указанию бывшего

<p>сотрудника Ч. Кроме того, эти показания подтверждают тот факт, что П. получил взятку. Таким образом, вина П. в совершении преступления доказана и его действиям судом дана правильная правовая оценка, наказание П. назначено в соответствии с требованиями закона. Органами предварительного следствия и судом грубых нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было. При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению надзорной жалобы не имеется.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей: Я. Р. и М. признаны виновными в открытом хищении имущества потерпевшего П.А.Ш. с применением к нему насилия, не опасного для его жизни и здоровья; С. признан виновным в разбойном нападении на потерпевшего П.А.Ш. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также в умышленном лишении жизни потерпевшего П.А.Ш., сопряженным с разбоем; Я. и Р., кроме того, признаны в заранее не обещанном укрывательстве совершенных С. убийства и разбоя, а также в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшим причинение значительного ущерба. Преступления были совершены в ночь на 14 апреля 2003 года в Тюменском районе Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда. Осужденный М. в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и передаче дела на новое судебное рассмотрение, указывая на отсутствие достаточных доказательств его виновности, а также на то, что его "явка с повинной" получена с</p>	<p>"Явка с повинной" может являться доказательством по делу в случаях, когда отсутствуют обстоятельства, препятствующие признанию ее в соответствии со <u>ст.75</u> УПК РФ недопустимым доказательством</p> <p>ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 июля 2004 года Дело № 89-О04-29СП</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>нарушением уголовно-процессуального закона. В дополнительной жалобе осужденный М., кроме того, указывает на ряд допущенных, по его мнению, нарушений уголовно-процессуального закона, которые не позволили присяжным заседателям вынести объективный вердикт. Так, в жалобе обращается внимание на то, что - присяжные, не придя к единодушному решению, находились в совещательной комнате менее 3 часов, а председательствующий перед принятием решения о возвращении их в совещательную комнату не обратился к ним повторно с напутственным словом. Поскольку обвиняемый Я. в своем "последнем слове"- сообщил о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, суд обязан был возобновить судебное следствие, но этого не сделал. В нарушение требований ст.359 УПК РФ в вопросный лист были включены вопросы, которые требовали от присяжных заседателей юридических оценок: о факте применения насилия и тяжести полученных потерпевшим телесных повреждений, о статусе потерпевшего, а также о мотивах преступления. По мнению осужденного М. приговор не соответствует содержанию вердикта присяжных. Осужденный С. в своей кассацион-ной жалобе просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Он считает, что показания свидетелей Г., М., Ш., П. являются необъективными, а его "явка с повинной" не может быть признана допустимым доказательством, так как получена с нарушением закона, в связи с оказанным на него сотрудниками милиции психологического давления. В дополнительной жалобе осужденный С. ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в его действиях. Ут-</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

верждает, что в смерти потерпевшего повинен только осужденный Я., а "явки с повинной" всех осужденных являются противоречивыми. Адвокат С.Г.А. в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденного С. также ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении ее подзащитного. Приговор, по мнению адвоката С.Г.А. постановлен на противоречивых доказательствах и не соответствует вердикту присяжных. Кроме того, в жалобе отмечается, что "явка с повинной" сама по себе не должна рассматриваться как доказательство, так как в соответствии с требованиями ст.140 УПК РФ является лишь возможным поводом к возбуждению уголовного дела. Осужденный Я. в своей кассационной жалобе указывает на то, что виновником смерти потерпевшего П. является он сам. Нанося потерпевшему в драке удары он не предполагал, что это приведет к наступлению его смерти. Считает, что суд без достаточных на то оснований признал его виновным в совершении грабежа, так как он имущества потерпевшего не похищал. Просит приговор суда в части, касающейся его осуждения за грабеж, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение. Осужденный Р., после ознакомления с кассационными жалобами других осужденных, выражая свое согласие с приговором суда, просит оставить его без изменения. В своих возражениях на кассационные жалобы осужденных С., Я., М. и адвоката С.Г.А. государственный обвинитель Л.Е.Г. просит кассационную коллегия оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения. Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения. Доводы кассационных жалоб

осужденных и адвоката С.Г.А. о недопустимости признания в качестве доказательств "явок с повинной" обвиняемых являются необоснованными. В соответствии со ст.ст. 74 п.6, 140 и 142 УПК РФ, "явка с повинной" может являться доказательством по делу в случаях, когда отсутствуют обстоятельства, препятствующие признанию ее в соответствии со ст.75 УПК РФ недопустимым доказательством. Присяжным заседателям по настоящему делу были представлены только допустимые доказательства, а обсуждение вопросов, связанных с их допустимостью, разрешалось в отсутствие присяжных заседателей. Данные, которые относились к изучению личности подсудимого С. и могли вызывать в отношении его предубеждение у присяжных заседателей, в присутствии присяжных заседателей не исследовались. Вопросный лист, напутственное слово соответствуют требованиям ст.ст. 339 и 340 УПК РФ. Вопросы, требующие юридической квалификации статуса подсудимых, а также и другие вопросы, требующие собственно юридической оценки, перед присяжными заседателями не ставились.

Поскольку первоначальное обсуждение присяжными поставленных перед ними вопросов проходило менее 3-х часов, при отсутствии единодушия в их решении, председательствующим обоснованно, в соответствии с требованиями ст.343 УПК РФ было принято решение об их возвращении в совещательную комнату. Поскольку изменений в вопросный лист внесено не было, председательствующий был освобожден от обязанности повторно произносить напутственное слово присяжным заседателям. Доводы жалобы осужденного М. о незаконности действий председательствующего в этой части являются необоснованными.

ми. Также необоснованными являются доводы - жалобы осужденного М. о том, что суд в связи с показаниями подсудимого Я., был обязан возобновить судебное следствие, а также о том, что правовая позиция адвоката П. существенно не совпадала с позицией его подзащитного - подсудимого Я. Как следует из протокола судебного заседания, подсудимый Я., используя свое право на произнесение последнего слова (т. 8 л.д. 102, 94), не сообщал о каких-либо новых, ранее им не сообщенных суду, обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела. Выдвигаемая подсудимым Я. в ходе судебного заседания версия об обстоятельствах убийства потерпевшего П. была предметом исследования и проверки в судебном заседании в условиях состязательного процесса и равенства прав сторон. Определенные расхождения в правовых позициях подсудимого Я. и его адвоката (т. 8 л.д. 86, 91) не могут быть признаны нарушением его права на защиту, так как позиция адвоката П. обусловлена стремлением защиты оспорить предъявленное Я. обвинение. Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 343 и 345 УПК РФ является ясным и непротиворечивым, а приговор, вопреки доводам жалобы осужденного М., полностью основан на вердикте и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

Утверждения осужденных М., С., Я., адвоката С.Г.А. в интересах С., о недоказанности обвинения и их непричастности к совершению преступлений, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не могут служить кассационным поводом к отмене приговора.

В соответствии с правилами ч.1 ст.334 и ст. 339 УПК РФ решение вопросов о доказанно-

сти или не доказанности события преступления, о совершении или не совершении преступления подсудным, о его виновности или невиновности, является компетенцией присяжных заседателей. Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ правильность ответов присяжных заседателей на вопросы вопросного листа не может быть поставлена под сомнение. Действиям осужденных М., С. и Я. суд дал правильную правовую оценку, учитывая частичный отказ государственного обвинителя от обвинения и содержание вердикта присяжных заседателей. Назначенное виновным наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ, учитывает обстоятельства, смягчающие наказание, а также вердикт присяжных заседателей о том, заслуживает либо не заслуживает снисхождения каждый из них.	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

По приговору Пермского областного суда от 2 августа 2004 г. осуждены И.Б. по п. "з" ч. 2 ст. 105, п. "б" ч. 4 ст. 162, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ и И.А. по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ. Одновременно с постановлением приговора 2 августа 2004 г. Пермским областным судом вынесено частное постановление, в котором обращено внимание Адвокатской палаты Пермской области и Главного управления Министерства юстиции по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу на установленный факт дачи адвокатом А. ложных показаний в судебном заседании и предложено по вступлении приговора в законную силу решить вопрос о лишении его права заниматься адвокатской деятельностью. При этом в частном постановлении указано, что допрошенный в судебном заседании по ходатайству защиты в качестве свидетеля адвокат А. показал, что перед допросом в качестве подозреваемого И.Б. сообщил ему о	Адвокат не подлежал допросу в качестве свидетеля. Частное постановление суда в отношении адвоката признано необоснованным Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 июня 2006. № 71-П06 Бюллетень Верховного Суда РФ
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>применении к нему недозволенных методов ведения следствия, продемонстрировал следы побоев, сообщил о вынужденной даче им "призна-тельных" показаний. После допроса И.Б., проведенного в его присутствии, он, адвокат А., по просьбе подзащитного подписал протокол допроса, не внося в него никаких замечаний и заявлений о применении недозволенных методов ведения следствия. Заявление адвоката в судебном заседании о вынужденном признании И.Б. вины в совершенных пресс-туплениях под воздействием недозволенных методов ведения следствия суд признал необоснованным. Объяснение адвоката о том, что в ходе допроса он не сделал никаких заявлений, так как якобы жизни Измайлова Б. угрожала опасность, суд не принял во внимание. Такое утверждение, указал суд, противоречит требованиям ч. 1 ст. 49 УПК РФ, в соответствии с которой защитник обязан осуществлять защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывать им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, а также свидетельствует о непонимании А. принципов уголовного судопроизводства и своих обязанностей как защитника. Следовательно, адвокат на допросах с его участием имел реальную возможность заявить о применении к подозреваемому И.Б. недозволенных методов допросов, если таковые имели место в действительности, однако этого не сделал. Сопоставив доказательства по делу с содержанием показаний свидетеля А. в судебном заседании, суд пришел к выводу о том, что адвокат А., поддерживая позицию защиты и подсудимых, тем самым стремился опорочить законные следственные действия, проведенные с его участием, чтобы путем признания их недопустимыми</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

помочь И.Б. избежать уголовной ответственности за содеянное. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 декабря 2004 г. оставила частное постановление областного суда без изменения. Адвокат осужденного в надзорной жалобе поставил вопрос об отмене частного постановления суда и кассационного определения. Президиум Верховного Суда РФ 7 июня 2006 г. удовлетворил надзорную жалобу адвоката по следующим основаниям. Суд допросил адвоката А. в качестве свидетеля по ходатайству защитника подсудимого И.Б. - адвоката Н. Согласно протоколу судебного заседания перед допросом А. было разъяснено, что он обладает свидетельским иммунитетом, ему также разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, он предупрежден об ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ за задачу заведомо ложных показаний. Между тем в ст. 56 УПК РФ изложены не только права и обязанности свидетеля. В соответствии с пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ адвокат А. не подлежал допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Суд, однако, это требование уголовно-процессуального закона нарушил, несмотря на то, что все обстоятельства, о которых А. был допрошен, стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи И.Б. при допросах его в качестве подозреваемого, а затем в качестве обвиняемого. Поэтому доводы в надзорной жалобе о том, что приведенные в частном постановлении суда показания адвоката А., допрошенного в качестве свидетеля вопреки вышеуказанному запрету, в силу ст. 75 УПК РФ являются недопусти-

<p>мыми доказательствами, основаны на требованиях уголовно-процессуального закона. При таких данных выводы суда о даче адвокатом А. в судебном заседании ложных показаний нельзя признать законными. Президиум Верховного Суда РФ отменил частное постановление суда и кассационное определение в отношении адвоката А.</p>	
<p>По приговору Кемеровского районного суда Кемеровской области от 14 июля 2006 г. В. осужден к семи годам шести месяцам лишения свободы за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей Г. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ в отношении В. отменено условное осуждение по приговору от 29 июня 2005 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно В. назначено восемь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Этим же приговором осужден К. В кассационном порядке приговор не обжалован. Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 21 декабря 2009 г. приговор Кемеровского районного суда Кемеровской области от 14 июля 2006 г. в отношении В. изменен, назначенное наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ снижено до семи лет трех месяцев лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено семь лет девять месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении В. оставлен без изменения. В надзорной жалобе осужденный В. просил о смягчении наказания, назначенного как по ч. 4 ст. 111 УК РФ, так</p>	<p>Изменение осужденным в суде своих показаний не является препятствием для признания его явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 28.04.2010 г. № 81-Д10-9</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2010. № 12</p>

и по совокупности приговоров, ссылаясь на то, что его явка с повинной судом необоснованно не признана в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по тем основаниям, что в суде он вину не признал. Кроме этого, противоправное поведение потерпевшей Г., выражавшейся нецензурной бранью, судом также не признано обстоятельством, смягчающим наказание. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 28 апреля 2010 г. приговор изменила по следующим основаниям. Согласно протоколу судебного заседания заявление о явке с повинной В. в суде оглашалось. Как указано в приговоре, "суд не может принять во внимание и учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, явку с повинной подсудимых, поскольку в судебном заседании они вину не признали". Подобное толкование п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ не основано на законе, поскольку наличие или отсутствие такого смягчающего наказания обстоятельства, как "явка с повинной", не ставится в зависимость от того, подтверждает ли "явку с повинной" в судебном заседании подсудимый или нет, а также отрицает ли он изложенные в заявлении о явке факты или признает. Явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (ст. 142 УПК РФ). Изменение лицом в судебном заседании своих показаний, данных на предварительном следствии, в том числе и при явке с повинной, не может свидетельствовать о ничтожности последней. При описании преступного деяния в приговоре суд признал установленным, что В. и К. совер-

<p>шили в отношении потерпевшей действия "...на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за того, что Г. оскорбляла В. и К. нецензурной бранью...". Таким образом, следует признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание В., его явку с повинной и противоправное поведение потерпевшей, что влечет снижение срока назначенного ему наказания. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор Кемеровского районного суда Кемеровской области от 14 июля 2006 г. и постановление президиума Кемеровского областного суда от 21 декабря 2009 г. в отношении В. изменила, срок назначенного по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказания снизила до семи лет лишения свободы. К назначенному наказанию частично присоединено не отбытое по приговору от 29 июня 2005 г. наказание, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров осужденному В. окончательно назначено семь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Виноградовским районным судом Архангельской области 28 января 2005 г. П. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к девяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Он признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего. В кассационном порядке приговор оставлен без изменения, надзорная инстанция внесла в приговор изменения в части взыскания процессуальных издержек. В надзорной жалобе осужденный П. просил пересмотреть состоявшиеся судебные решения, признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства его яв-</p>	<p>Если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в су-</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ку с повинной и снизить срок назначенного наказания. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 18 октября 2010 г. приговор в части назначенного наказания изменила по следующим основаниям. В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В силу п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной признается смягчающим наказание обстоятельством. В материалах дела имеется заявление о явке с повинной П. о совершенном им преступлении, написанное им собственноручно. Указанная явка с повинной была признана судом доказательством, подтверждающим виновность осужденного в совершении преступления, и положена в основу приговора, однако не учтена при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства. Не признавая явку с повинной смягчающим обстоятельством, суд сослался на то, что впоследствии изложенные подсудимым данные были полностью опровергнуты. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ с таким выводом суда не согласилась. Как следует из приговора, суд признал добровольное заявление П. об обстоятельствах применения насилия к С. явкой с повинной. Последующая позиция осужденного, отрицание им причастности к причинению тяжкого вреда здоровью С. не могут изменить процессуальный статус явки с повинной. С учетом смягчающего обстоятельства Судебная коллегия по уголовным</p>	<p>дебном заседании изменило свои показания</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 октября 2010. № 1-Д10-13</p> <p>2001. № 7</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

делам ВС РФ состоявшиеся по делу судебные решения изменила, снизила назначенное наказание до восьми лет лишения свободы.	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Следственными органами А. обвинялся в том, что 1 марта 1999 г. в г. Ульяновске совершил разбойное нападение на К. и убил его (п. "в" ч. 3 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ). Судом присяжных Ульяновского областного суда 14 июля 2000 г. А. оправдан за недоказанностью участия в совершении пресс-туплений. Одновременно по делу было вынесено частное постановление, в котором суд присяжных обратил внимание следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Ульяновской области на допущенное им нарушение уголовно-процессуального закона при расследовании дела. Об этом же доведено до сведения прокурора Ульяновской области. Прокурор в частном протесте просил отменить постановление суда присяжных, считая вывод суда о нарушении уголовно-процессуального закона основанным на односторонних доказательствах, пояснениях адвоката, подсудимого А., имели существенное значение для выяснения вопроса о допустимости этого доказательства, нарушения требований ст. 47 УПК РСФСР об участии защитника в уголовном судопроизводстве не допущено. Кассационная палата ВС РФ 24 октября 2000 г. частное постановление суда присяжных оставила без изменения, а частный протест - без удовлетворения, указав следующее. В соответствии с ч. 3 ст. 435 УПК РСФСР председательствующий судья обязан решить вопрос об исключении из разбирательства дела в суде присяжных всякого доказательства, полученного с нарушением закона, а в случае, если состоялось исследование</p>	<p>Показания подозреваемого, допрошенного в присутствии дежурного адвоката, но в отсутствие адвоката, с которым родственники заключили соглашение, признаны недопустимыми доказательствами. Подозреваемый нуждался в услугах адвоката с момента фактического задержания.</p> <p>2001. № 7</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

доказательств, признать такое доказательство не имеющим юридической силы, а состоявшееся его исследование - недействительным. При исследовании во время разбирательства дела протокола допроса А. в качестве подозреваемого от 3 марта 1999 г. требования названного закона председательствующим судьей выполнены в полном объеме. Как видно из материалов дела и протокола судебного заседания, адвокат Г., с которым родственники А. заключили соглашение на его защиту, заявил ходатайство о признании протокола допроса А. в качестве подозреваемого недопустимым доказательством, поскольку, по мнению адвоката, допрос произведен с нарушением закона, а именно в ночное время и без его (адвоката) извещения. Данное ходатайство председательствующим судьей обоснованно удовлетворено. Согласно материалам дела 2 марта 1999 г. при допросе свидетель Б. указал на несовершеннолетнего А. как на лицо, совершившее убийство К. В связи с этим 3 марта утром в квартире А. был произведен обыск с целью изъятия вещей и орудия преступления, имеющих отношение к делу. В то же время у него изъяли его одежду и обувь, а сам он в течение всего дня находился в помещении РУВД, где с ним проводились следственные мероприятия - допросы, в том числе и очные ставки со свидетелями, т. е. фактически А. был задержан и являлся подозреваемым по делу. Однако, несмотря на эти обстоятельства, следователь производил допросы несовершеннолетнего А. в качестве свидетеля, не разъяснил ему права подозреваемого, не допустил к участию в проведении следственных действий адвоката Г. В последующем, уже в ночное время (в 22 час. 20 мин.), 3 марта 1999 г. А. был задержан в качестве подозреваемого официально и допрошен с

<p>участием дежурного адвоката, а не приглашенного родственниками А. адвоката Г., хотя данный допрос не вызывался необходимостью, поскольку несовершеннолетний, фактически являясь подозреваемым, до этого допроса более 12 часов находился в помещении РУВД. Факт допроса А. в качестве подозреваемого в частном протесте не оспаривается. Поэтому вызов следователя в суд для дачи показаний по данным обстоятельствам не вызывался необходимостью. Таким образом, судом установлено, что А. Действительно являлся подозреваемым по делу не со времени составления протокола о задержании в порядке ст. 122 УПК РСФСР, а с утра 3 марта – момента его реального задержания, когда в отношении него были проведены действия, направленные на выявление уличающих фактов и обстоятельств: обыск, изъятие его одежды и обуви, удержание его в течение всего дня в помещении РУВД, где с ним проводились следственные мероприятия - допросы, в том числе и очные ставки со свидетелями. При таких обстоятельствах Айнутдинову необходимо было безотлагательно предоставить помощь адвоката Г., с которым родственники заключили соглашение, однако органы предварительного следствия этого не сделали. Айнутдинов допрошен в качестве подозреваемого без участия упомянутого адвоката, чем нарушено его право на защиту.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

3.4. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

14. В тех случаях, когда в материалах уголовного дела имеются данные об осуществлении проверочной закупки наркотических	О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нар-
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

<p>средств, психотропных веществ или растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, судам следует иметь в виду, что необходимыми условиями законности ее проведения являются соблюдение оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных статьей 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", и требований части 7 статьи 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которыми проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)</p> <p>Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)</p>	<p>котическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами № 14 от 15 июня 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Оренбургским областным судом 30 июня 2004 г. Т. оправдан по ч. 3 ст. 159 УК РФ	Исключение из доказательств акта личного
--------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

<p>за отсутствием в его действиях состава преступления. Органами следствия Т. обвинялся в том, что в период с августа по сентябрь 2003 года, являясь должностным лицом органов внутренних дел, группой лиц по предварительному сговору, путем обмана и злоупотребления доверием Я., используя свое служебное положение, похитил у него 2400 долларов США, причинив ему значительный ущерб. В кассационном представлении государственной обвинитель поставил вопрос об отмене оправдательного приговора, считая выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и полагая, что судом нарушены требования уголовно-процессуального закона. Оправдывая Т. по обвинению в мошенничестве, суд, по мнению прокурора, не учел того обстоятельства, что действия сотрудников ФСБ, в рамках действующего Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" осуществлявших оперативный эксперимент, при этом контролировавших движение передаваемых денег от момента их специальной регистрации и замены номеров купюр до их вручения потерпевшим Яшниковым знакомому обвиняемого - С., а затем С. - Т., производились на законных основаниях, в соответствии с постановлением, утвержденным руководством УФСБ по Оренбургской области. Результаты оперативной деятельности (документы, изъятые денежные средства, аудио- и видео-кассеты) были представлены в органы прокуратуры, и там решался вопрос о возбуждении уголовного дела и проведении последующих за этим следственных действий. Акты личного досмотра С. и Т.</p>	<p>досмотра на том основании, что ст. 74 УПК РФ не предусматривает «акт личного досмотра» как допустимое процессуальное доказательство признано необоснованным,, поскольку при оценке материалов, полученных при проведении оперативного эксперимента, суду следует руководствоваться не только уголовно-процессуальным законом, но и положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 сентября 2004 г. № 47-О04-75</p> <p>2005. №5.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

суд ошибочно оценил как недопустимые доказательства по сугубо формальным основаниям, тогда как зафиксированные указанными актами факты передачи помеченных денежных купюр С. и Т. суд фактически признал. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 3 сентября 2004 г. оправдательный приговор отменила, указав следующее. Выводы суда об оправдании Т. в мошенничестве не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и содержат противоречия, которые повлияли на решение вопроса об обоснованности предъявленного Т. обвинения в совершении этого преступления, что в соответствии с требованиями п. 4 ст. 380 УПК РФ явилось основанием для отмены приговора. Суд в приговоре определил "бесспорно" установленным то, что потерпевший передал 2400 долларов США С., а С. 2200 долларов США - Т., и эта сумма у Т. изъята. Признав недопустимыми доказательствами акты личного досмотра С. и Т., при котором сотрудниками УФСБ РФ были обнаружены и изъяты две купюры по 100 долларов США у С. и две купюры по 100 долларов США у Т., суд фактически вошел в противоречие с им же установленными обстоятельствами. Считая, что ст. 74 УПК РФ не предусматривает "акт личного досмотра" как допустимое процессуальное доказательство, суд оставил без оценки факт задержания С. и Т., осуществленного сотрудниками УФСБ РФ в рамках проводимого ими оперативного эксперимента. Их действия в данном случае регламентировались не нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а положениями Федерального закона от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности"

(с изменениями и дополнениями). Обоснованность действий сотрудников УФСБ РФ, их соответствие положениям вышеназванного Закона, наличие специального постановления, санкционировавшего проведение оперативно-розыскных мероприятий, суду надлежало проверить, однако этого сделано не было. Материалы проведенных оперативных мероприятий (документы, изъятые денежные средства, видеокассеты и аудиокассеты) были переданы в прокуратуру для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и проведения следственных действий. Вместе с тем, предъявляя требование о соответствии действий оперативных сотрудников нормам уголовно-процессуального закона, суд не учел того, что их деятельность на этом этапе регламентируется, кроме вышеназванного Федерального закона, Инструкцией "О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд", утвержденной приказом ФСНП России, ФСБ России, МВД России, ФСО России, СВР России от 13 мая 1998 г. Именно с учетом положений данных нормативных актов суду следовало оценивать правильность и законность действий оперативных сотрудников при задержании лиц, осмотре их имущества и их личном досмотре. Необоснованны и указания в приговоре об отсутствии законных действий по приобщению материалов оперативных мероприятий к материалам уголовного дела, так как следователем необходимые следственные действия проводились, что подтверждается наличием соответствующих протоколов. Учитывая изложенное, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

оправдательный приговор Оренбургского областного суда в отношении Т. отменила, дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе судей.	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судом Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей 28 июня 2004 г. Л. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ за неустановлением события преступления. В кассационном представлении прокурор просил приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 18 августа 2004 г. кассационное представление оставила без удовлетворения, указав следующее. С доводами о нарушении прав государственного обвинителя по представлению доказательств согласиться нельзя. Так, государственный обвинитель заявлял ходатайства о допросе в присутствии присяжных заседателей в качестве свидетелей оперативных работников М. и К. Однако председательствующий, исходя из того, что названные лица не являлись свидетелями факта преступления, а принимали участие в расследовании рассматриваемого дела, обоснованно отказал в удовлетворении данных ходатайств. Правомерно также судья отказал в исследовании протокола расшифровки аудиозаписи разговора между К. и Хоруженко, поскольку, как правильно указано в постановлении председательствующего, аудиокассета получена с нарушением норм процессуального права (требований п. 14 ст. 6, п. 3 ст. 8, ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"), следовательно, протокол ее расшифровки, как производный</p>	<p>Производные доказательства, полученные на основе материалов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с нарушениями требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не могут быть признаны допустимыми</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 августа 2004 г. № 41-О04-83СП</p> <p>2006. № 1</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

от аудиозаписи, также является недопустимым доказательством. Отказывая в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя в исследовании фотографии с изображением свидетеля С., председательствующий обоснованно указал, что она была получена с нарушением требований ст.ст. 7 и 11 указанного Федерального закона. В частности, в деле отсутствует постановление о проведении оперативного мероприятия - наблюдения, в результате которого и была получена приобщенная к делу фотография.	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

3.5. Преюдиция

С. и О. признаны виновными и осуждены за незаконный сбыт наркотического средства, а также за незаконные приобретения, хранения с целью сбыта и сбыт сильнодействующих веществ, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Как установлено судом, преступления совершены ими при следующих обстоятельствах. В октябре 2004 года О., преследуя цель незаконного обогащения путем сбыта наркотических средств и сильнодействующих веществ на территории г. Тюмени, вступила в преступный сговор с целью незаконного сбыта наркотических средств и сильнодействующих веществ с С. При этом О. и С. распределили между собой роли, согласно которым О. приобретает наркотические средства и сильнодействующие вещества, хранит их с целью дальнейшего незаконного сбыта, а также передает их С. для дальнейшего незаконного сбыта их розничным потребителям. С. подписывает приобретателей наркотических	В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 декабря 2007. № 89-Д07-30
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

средств и сильнодействующих веществ и незаконно сбывает им наркотические средства и сильнодействующие вещества. При этом С. передает вырученные от продажи наркотических средств и сильнодействующих веществ деньги О. С. имеет в качестве расчета для себя часть вырученных от незаконного сбыта наркотических средств и сильнодействующих веществ денег. О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт наркотических средств совместно с С., в не установленное следствием время не позднее 15 октября 2004 года, в не установленном следствием месте г. Тюмени, у не установленного следствием лица с целью дальнейшего незаконного сбыта, умышленно, из корыстных побуждений незаконно приобрела наркотическое средство - промедол, массой 0,02 грамма. После этого О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт наркотических средств совместно с С., находясь в ООО "Визус-1", расположенном по адресу: г. Тюмень ул. Ермака д. N 2-а, незаконно передала С. вышеуказанное наркотическое средство - промедол. 15 октября 2004 г. около 10 часов, С., действуя согласованно, по предварительному сговору с О., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт наркотических средств совместно с С., находясь в ООО "Визус-1", умышленно, из корыстных побуждений незаконно сбыла К.Р.З. наркотическое средство - промедол, массой 0,02 грамма. Эти действия осужденных квалифицированы по ст. 228-1 ч. 2 п. "а" УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства, совершенный груп-

<p>пой лиц по предварительному сговору. Кроме того, О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ совместно с С., в не установленное следствием время не позднее 15 октября 2004 г., в не установленном следствием месте г. Тюмени, у не установленного следствием лица, с целью дальнейшего незаконного сбыта, умышленно, из корыстных побуждений незаконно приобрела сильнодействующее вещество - трамал, массой 0,3 грамма, реланиум, массой 0,02. Далее О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ совместно с С., сильнодействующее вещество - трамал, массой 0,3 грамма, реланиум, массой 0,02 грамма незаконно хранила при себе с целью дальнейшего незаконного сбыта. 15 октября 2004 г. около 10 часов О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ совместно с С., находясь в ООО "Визус-1", расположенном по адресу: г. Тюмень ул. Ермака д. № 2-а, незаконно передала С. сильнодействующие вещества - трамал и реланиум, которая полученные от О. сильнодействующие вещества незаконно хранила при себе с целью дальнейшего незаконного сбыта. После этого О. и С., действуя согласованно, по предварительному сговору между собой, согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ, 15 октября 2004 года около 10 часов, находясь в ООО "Визус-1", расположенном по адресу: г.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Тюмень ул. Ермака д. N 2-а, умышленно, из корыстных побуждений незаконно сбыли К.Р.З. сильнодействующие вещества - трамал, массой 0,3 грамма и реланиум, массой 0,02 грамма. Продолжая свои преступные действия, О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ, в не установленное следствием время не позднее 25 октября 2004 года, в не установленном следствием месте г. Тюмени, у не установленного следствием лица, умышленно, с целью дальнейшего незаконного сбыта, из корыстных побуждений незаконно приобрела сильнодействующие вещества - трамал, массой 0,2 грамма, реланиум, массой 0,02 грамма, которые по предварительному сговору, действуя согласованно с С., незаконно хранила при себе. После этого О. и С., действуя согласованно, по предварительному сговору между собой, согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ, 25 октября 2004 года около 23 часов, умышленно, из корыстных побуждений, находясь у д. N 14 по ул. Московский тракт г. Тюмени незаконно сбыли К.Р.З. сильнодействующее вещество - трамал, массой 0,2 грамма, реланиум, массой 0,02 грамма. Эти действия осужденных квалифицированы по ст. 234 ч. 2 УК РФ как незаконные приобретение, хранение в целях сбыта, незаконный сбыт сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодей-</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>ствую-щих веществ, в не установленное следствием время не позднее 16 ноября 2004 года, в не установленном следствием месте г. Тюмени, у не установленного следствием лица, умышленно, с целью дальнейшего незаконного сбыта, из корыстных побуждений незаконно приобрела сильнодействующие вещества - трамал, массой 0,2 грамма, реланиум, массой 0,03 грамма, которые по предварительному сговору, действуя согласованно с С., незаконно хранила при себе. После этого О. и С., действуя согласованно, по предварительному сговору между собой, согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ, 16 ноября 2004 года около 21 часов 30 минут, умышленно, из корыстных побуждений, находясь у д. N 55 по ул. Седова в г. Тюмени незаконно сбыли К.Д.А. сильнодействующее вещество - трамал, массой 0,2 грамма и реланиум, массой 0,03 грамма. Эти действия осужденных квалифицированы по ст. 234 ч. 2 УК РФ как незаконные приобретение, хранение в целях сбыта, незаконный сбыт сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, О., действуя согласованно, по предварительному сговору с С., согласно ранее распределенных ролей, направленных на незаконный сбыт сильнодействующих веществ, в не установленное следствием время не позднее 16 ноября 2004 г., в не установленном следствием месте г. Тюмени, у не установленного следствием лица, умышленно, с целью дальнейшего незаконного сбыта, из корыстных побуждений незаконно приобрела сильнодействующие вещества - трамал, массой 0,3 грамма и</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>реланиум, массой 0,01 грамма, которые по предварительному сговору, действуя согласованно с С., незаконно хранила при себе. 16 ноября 2004 года в 23 часов 30 минут О. была задержана сотрудниками УФСКН РФ по Тюменской области уд. N 55 по ул. Седова в г. Тюмени и в ходе личного обыска у О. было изъято вышеуказанное сильнодействующие вещества - трамал, массой 0,3 грамма, реланиум, массой 0,01 грамма. Эти действия осужденных квалифицированы по ст. 234 ч. 2 УК РФ как незаконные приобретение, хранение в целях сбыта сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами, совершенные группой лиц по предварительному сговору в надзорных жалобах: осужденная О. просит разобраться в деле, указывая, что с проведение помощью К. оперативного мероприятия в виде "проверочной закупки" наркотического и сильнодействующих средств было проведено 15 и 25 октября 2005 года без постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в связи с чем результаты этого мероприятия не могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу. Кроме того, отмечает, что 16 ноября 2005 г. сбыла представителю правоохранительных органов К. 5 из 9 имевшихся у нее ампул с сильнодействующими средствами без участия С., поэтому ее действия необоснованно квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору, а также неправильно дважды квалифицированы по ст. 234 ч. 2 УК РФ, в то время как подлежали квалификации по одной ст. 30 ч. 3, ст. 234 ч. 1 УК РФ как совершение покушения на продолжаемое преступление; осужденная С. также просит</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

разобраться в деле, приводя те же доводы. Кроме того, просит переквалифицировать ее действия со ст. 228-1 ч. 2 п. "а" УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 2 п. "а" УК РФ, поскольку сбыт наркотического средства осуществлен в процессе "проверочной закупки", проведенной представителями правоохранительных органов. Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения подлежащими частичной отмене и изменению по следующим основаниям. Выводы суда о виновности С. и О. в незаконном приобретении, хранении в целях сбыта сильнодействующих веществ - трамала, массой 0,2 грамма, реланиума, массой 0,03 грамма, не являющихся наркотическими средствами, и их незаконном сбыте 16 ноября 2005 г., совершенные группой лиц по предварительному сговору, а также в совершении группой лиц по предварительному сговору незаконного приобретения, хранения в целях сбыта сильнодействующих веществ - трамала, массой 0,3 грамма, реланиума, массой 0,01 грамма, не являющихся наркотическими средствами, которые были изъяты 16 ноября 2005 г. у О., подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре. Доводы осужденных о том, что указанные действия О. совершила самостоятельно без участия С., нельзя признать состоятельными. Как следует из материалов дела, в том числе показаний самих осужденных, между С. и О. состоялся предварительный сговор на сбыт сильнодействующих веществ, которые О. приобретала у неустановленного лица, а затем обе осужденные сбывали их. О том, что в быте сильнодействующих веществ участвова-

ли обе осужденные, подтвердил участвующий в проверочной закупке свидетель К., старший оперуполномоченный ОВД ОКЛОН УФСКН РФ по Тюменской области, пояснив, что С. и О. по телефону сообщили ему о том, что могут продать несколько ампул с сильнодействующими веществами, вместе с С. он на автомашине приехал к обусловленному месту, где С. вышла из автомашины и сходила за О., которая сообщила, что за препаратами ей необходимо съездить в другое место и уехала. Через некоторое время он с С. подъехал на автомашине к указанному месту, где к ним в автомашину села О. и за 4000 рублей продала ему 2 ампулы трамала и 3 ампулы реланиума. Вместе с тем, обоснованно признав осужденных в содеянном, суд ошибочно квалифицировал их действия двумя самостоятельными составами преступления, предусмотренного ст. 234 ч. 2 УК РФ. Из материалов дела и показаний О., свидетеля К. следует, что у О. имелось 9 ампул с сильнодействующими веществами, которые К. не смог приобрести из-за отсутствия денег. Поэтому О. продала ему 5 ампул, а 3 ампулы с трамалом и 1 ампула с реланиумом у нее были изъяты в ходе личного обыска. Таким образом, умысел осужденных был направлен на сбыт всех ампул в количестве девяти штук, но сразу сбыть их им не удалось по не зависящей от них причине. Кроме того, сбыт сильнодействующих веществ осуществлялся осужденными в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов. С учетом изложенного действия С. и О., связанные с приобретением, хранением в целях сбыта сильнодействующих веществ в количестве 9 ампул и последующем сбыте 5 ампул подлежат переквалификации со ст.

<p>234 ч. 2, ст. 234 ч. 2 УК РФ на ст. 234 ч. 2 УК РФ как незаконное приобретение и хранение в целях сбыта сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами, совершенные группой лиц по предварительному сговору, и ст. 30 ч. 3, ст. 234 ч. 2 УК РФ, как покушение на сбыт сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Что касается приговора и последующих судебных решений в части осуждения С. и О. по ст. 228-1 ч. 2 п. "а" УК РФ и ст. 234 ч. 2 УК РФ за действия, связанные с незаконным сбытом наркотического средства и незаконным приобретением, хранением и сбытом сильнодействующих веществ 15 и 25 октября 2005 г., то Судебная коллегия находит их подлежащими отмене по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, в том числе показаний свидетелей К. и старшего оперуполномоченного ОВД ОКЛОН УФСКН РФ по Тюменской области К., приобретение у осужденных наркотического средства и сильнодействующих веществ 15 и 25 октября 2005 года было осуществлено в ходе проверочной закупки. Согласно ч. 7 статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" проверочная закупка или контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативный эксперимент или оперативное внедрение должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а равно лиц, оказывающих им содействие, проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>розыскную деятельность. В материалах уголовного дела такое постановление отсутствует. Президиум Тюменского областного суда, признав обоснованной квалификацию действий осужденных по сбыту наркотического средства и сильнодействующих веществ как оконченных преступлений, обосновал свой вывод именно отсутствием такого постановления в материалах уголовного дела. С такими выводами судов согласиться нельзя. В соответствии со ст. 89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом. Согласно ст. 75 ч. 1 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса. При таких обстоятельствах следует признать недопустимыми полученные доказательства: протокол от 15.10.2005 передачи денежных купюр К. и применения специальных окрашивающих средств; протоколы от 15.10.2005 досмотра К. и изъятия у него приобретенных наркотического средства и сильнодействующих веществ, протокол от 26.10.2005 выемки у Курбанова приобретенных сильнодействующих веществ, протоколы осмотра изъятых у К. наркотического средства и сильнодействующих веществ, заключения экспертов об отнесении находящихся в изъятых у К. ампулы веществ к наркотическому средству и сильнодействующим веществам. Поэтому приговор</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

и последующие судебные решения в этой части подлежит отмене, а дело - прекращению в связи с непричастностью к совершению преступления.	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

IV. Приговор и иные решения по уголовным делам

4.1. Решения, принимаемые в досудебных стадиях процесса

<p>13. Обвинительное заключение или обвинительный акт в соответствии с пунктами 5 и 6 части 1 статьи 220 УПК РФ и пунктом 6 части 1 статьи 225 УПК РФ должны включать в себя, в частности, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Если по делу привлечены несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень указанных доказательств должен быть приведен в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения.</p> <p>Под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств, поскольку в силу части 1 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004. № 1 (в ред. от 05.12.2006. № 60; от 11.01.2007. № 1; от 09.12.2008. № 26; от 23.12.2008. № 28) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>
Постановлением судьи Верховного Суда	В соответствии со ст.

РФ от 15 ноября 2002 г. по уголовному делу в отношении Ашировой, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 292, ч. 1 ст. 305 УК РФ, назначено предварительное слушание.

Постановлением судьи от 28 ноября 2002 г. уголовное дело со стадии предварительного слушания возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении обвинительного заключения. Обосновывая необходимость возвращения дела прокурору, судья в постановлении указал на то, что в обвинительном заключении следователь не привел перечня доказательств, имеющихсся в материалах дела, а сослался лишь на их источники без изложения содержания доказательств, что сделало невозможным проведение проверки доказательств путем их сопоставления, а также повлекло за собой нарушение права обвиняемой на защиту от предъявленного обвинения. Кассационная коллегия Верховного Суда РФ 20 февраля 2003 г. постановление судьи от 28 ноября 2002 г. оставила без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя об отмене постановления судьи - без удовлетворения. Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи и кассационного определения и передаче дела на новое судебное рассмотрение. Президиум Верховного Суда РФ 18 июня 2003 г. надзорное представление оставил без удовлетворения, указав следующее. Как видно из материалов дела, основанием возвращения дела прокурору явилась необходимость устранения нарушений уголовно-процессуального закона следователем при

220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств.

Бюллетень Верховного Суда РФ
2004. № 1.

<p>составлении обвинительного заключения. Принятое об этом судьей решение, изложенное в постановлении, соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям уголовно-процессуального закона. Согласно ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь наряду с другими обстоятельствами обязан привести перечень доказательств, подтверждающих обвинение. В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ перечисляются источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. В ст.ст. 76-81 УПК РФ дается определение понятий каждого из доказательств. При таких обстоятельствах признано, что в соответствии со ст. 220 УПК РФ следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, как это сделано в обвинительном заключении по данному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств. В доводах надзорного представления фактически не оспаривались выводы судьи в постановлении, а ошибочно трактовалось понятие перечня доказательств, который следует указывать в обвинительном заключении. Приведенные в представлении доводы о том, что указанный недостаток обвинительного заключения не</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>нарушает права обвиняемой на защиту, необоснованны. Отсутствие в обвинительном заключении перечня доказательств лишил подсудимую возможности оспаривать отдельные из них и выработать тактику защиты в судебном заседании. Утверждение о том, что Аширова и ее защитник в полном объеме ознакомлены с материалами дела, не освобождает от необходимости составления органами предварительного следствия обвинительного заключения, соответствующего требованиям закона, и своевременного его вручения обвиняемой до начала судебного разбирательства. Поэтому оснований для отмены упомянутого постановления судьи не имеется.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2. Решения, принимаемые судом первой инстанции

<p>2. Обратить внимание судов на то, что в силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996. № 1 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007. № 7)</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если при производстве дознания, предварительного следствия им были разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также если они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

3. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого

и по каждому обвинению.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо раскрыть их содержание. Например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить существо их показаний.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с положениями ст. 50 Конституции Российской Федерации и в силу ст. 75 УПК РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд должен мотивировать свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

4. В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

5. Под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

В частности, к ним могут быть отнесены: возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз; затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых), и т.п.

6. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. В случаях, когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

В описательно-мотивировочной части приговора должно быть также отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им при производствеозна-

ния или предварительного следствия, суд обязан тщательно проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его вины и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого, при назначении ему вида и размера наказания.

8. В приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

9. Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения по результатам предварительного слушания, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

10. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

В случаях, когда подсудимому вменено совершение преступления, состоящего из нескольких эпизодов продолжаемой преступной деятельности и подпадающего под действие одной статьи уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из них не подтвер-

<p>дилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p> <p>Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд только в описательно-мотивировочной части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>29. ... Вместе с тем государственный обвинитель в соответствии с требованиями закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания.</p> <p>Суду надлежит рассмотреть указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, и итоги обсуждения отразить в протоколе судебного заседания.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004. № 1 (в ред. от 05.12.2006. № 60; от 11.01.2007. № 1; от 09.12.2008. № 26; от 23.12.2008. № 28)</p> <p>«О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>12. Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым</p>	<p>О применении судами особого порядка судебного разбирательства № 60 от 5 декабря 2006 г. (в ред. Постановлений</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.</p> <p>Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.</p>	<p>Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010. № 4, от 23.12.2010. № 31)</p>
<p>3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.</p> <p>Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»</p>

<p>правил, нарушение которых повлекло указанные в статье 264 УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия и при этом не ухудшается положение подсудимого.</p> <p>16.... При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.</p> <p>В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные статьей 76 УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>22. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 285 УК РФ или статьями 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких</p>	<p>О судебной практике по делам о злоупотреблении Должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий № 19 от 16 октября 2009.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт). При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.</p>	
<p>20. Приняв к своему производству уголовное дело, по которому обвиняемый содержится под стражей, суд обязан проверить, истек ли установленный ранее принятым судебным решением срок содержания его под стражей, подтверждается ли наличие обстоятельств, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое значение как основание для продления срока содержания под стражей.</p> <p>Решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока его содержания под стражей, принятое на стадии предварительного расследования, сохраняет свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена.</p> <p>В случае принятия судом в стадии подготовки к судебному заседанию решения об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, т.е. фактически о ее продлении, необходимо обеспечить обвиняемому и его защитнику (если он участвует в деле) право участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свои аргументы и представить подтверждающие их доказательства в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 108, 109 и 255 УПК РФ.</p>	<p>О практике применения Судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста № 22 от 29 октября 2009.</p> <p>(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010. № 15, от 23.12.2010. № 31)</p>

<p>Продлевая действие этой меры или отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а принимает соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения меры пресечения....</p> <p>21. Принятие судом решения о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока ее действия возможно только по результатам рассмотрения данного вопроса в условиях состязательности сторон и при обеспечении участникам судопроизводства возможности обосновать свою позицию по рассматриваемому вопросу. В случае продления срока содержания лица под стражей суд должен указать конкретные обстоятельства, обосновывающие продление срока, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.</p> <p>В решении о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения либо о продлении срока содержания под стражей должны быть отражены исследованные в судебном заседании конкретные обстоятельства вне зависимости от того, на какой стадии судопроизводства и в какой форме - в виде отдельного постановления (определения) или в виде составной части постановления (определения), выносимого по иным вопросам (в том числе о назначении судебного заседания, об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое рассмотрение), оно принимается....</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

17. На основании части 3 статьи 15 Федераль-	О практике приме-
----------------------------------------------	-------------------

<p>ного закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" при размещении судебных решений в сети Интернет в целях защиты прав и обеспечения безопасности потерпевшего его персональные данные подлежат исключению из текста судебного решения. Вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы или другие обозначения, не позволяющие идентифицировать личность потерпевшего. По смыслу закона, под персональными данными следует понимать любую информацию, относящуюся к определяемому на основании нее потерпевшему, в том числе его фамилию, имя, отчество, год, месяц, дату и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессию, доходы и другую информацию.</p> <p>24. Решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений статьи 151 и пункта 2 статьи 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.</p> <p>Характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления (например, оказание либо неоказание помощи потерпевшему), индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления и т.п.), а также других обстоятельств (напри-</p>	<p>нения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве № 17 от 29 июня 2010.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

мер, потеря работы потерпевшим). Вред, причиненный в результате преступных действий, подрывающих деловую репутацию юридического лица, подлежит компенсации по правилам возмещения вреда деловой репутации гражданина (пункт 7 статьи 152 ГК РФ).	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>1. Обратить внимание судов на то, что рыболовство и сохранение водных биологических ресурсов регулируются не только федеральным законодательством, но и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В связи с этим судам для обеспечения правильного применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в каждом конкретном случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, какие правовые нормы были нарушены в результате совершения преступления.</p> <p>Решая вопрос о законности или незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов, судам следует учитывать законодательство Российской Федерации и положения действующих для Российской Федерации международных договоров. Если международные договоры Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов устанавливают иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, применяются правила этих международных договоров.</p> <p>3. Под незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов (статья 256 УК РФ) судам следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положе-</p>	<p>О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ) № 26 от 23 ноября 2010.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ний, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления водных животных и растений, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба.

Судам в каждом случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биологических ресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены.

6. Под иными способами массового истребления водных животных и растений понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов, отрицательно повлиять на среду их обитания: прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, перегородивание водоема (например, реки, озера) орудиями лова более чем на две трети его ширины, применение крючковой снасти типа перемета, лов рыбы гоном, багрение, использование

запруд, применение огнестрельного оружия, колющих орудий.

Решая вопрос о том, совершено ли преступление с применением способов массового истребления водных биологических ресурсов, судам надлежит не только исходить из того, какой запрещенный вид орудия лова или способ вылова был применен, но и устанавливать, может ли их применение с учетом конкретных обстоятельств дела повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий лова или примененных способов добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

9. Для установления факта добычи водных биологических ресурсов в запрещенных районах: в местах нереста или миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, а также в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (пункты "в" и "г" части 1 статьи 256 УК РФ), судам надлежит исследовать данные, определяющие такой район промысла с описанием ориентиров или географических координат.

13. Судам надлежит устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных статьями 253 и 256 УК РФ, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия о незаконной добыче водных биологических ресурсов, нарушения законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также реагировать на нарушения, допущенные при рассмотрении

<p>таких дел нижестоящими судами. В каждом таком случае в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ необходимо выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Постановлением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 октября 2007 г. уголовное дело в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 4 ст. 290 УК РФ, и в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 4 ст. 290 УК РФ, возвращено прокурору Карачаево-Черкесской Республики для устранения препятствий его рассмотрения судом. Суд указал, что обвинительное заключение по делу составлено с нарушением требований УПК РФ, результаты оперативно-розыскных мероприятий, представленные в судебном заседании как доказательства виновности Б. и А., получены с нарушением Федерального закона от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" и, следовательно, являются недопустимыми, поскольку имеющееся в деле постановление о передаче следователю материалов оперативно-розыскного мероприятия "оперативный эксперимент" подписано ненадлежащим лицом. В качестве недопустимых доказательств суд указал протокол передачи денежных купюр и применения специальных окрашивающих средств, протокол передачи технических средств, протокол изъятия технических средств и производные от них заключения судебных экспертиз. Количество</p>	<p>Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст.ст. 234 и 235 УПК РФ. Принятие в связи с этим решения о возвращении уголовного дела прокурору законом не предусмотрено</p> <p>Бюллетень Верховного суда Российской Федерации 2008. № 9</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>доказательств, которые не могут быть использованы в результате нарушения закона при передаче материалов оперативно-розыскных мероприятий, суд нашел значительным, нарушения уголовно-процессуального закона - существенными, которые, по мнению суда, не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения. В кассационном представлении ставился вопрос об отмене постановления ввиду отсутствия оснований для возвращения дела прокурору. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что органами предварительного следствия не было допущено нарушений, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Материалы оперативно-розыскной деятельности, акты судебных экспертиз и протоколы осмотра предметов, упоминающиеся в постановлении, суду надлежит оценить в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ - каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст.ст. 234 и 235 УПК РФ. Принятие в связи с этим решения о возвращении уголовного дела прокурору законом не предусмотрено.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Иркутского областного суда от 14 декабря 2009 г. М. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ. Этим же приговором М. оправдан по ч. 1 ст. 105 УК РФ за непричаст-</p>	<p>Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------

<p>ностью к совершению преступления. М. признан виновным в покушении на убийство Г. в ссоре, совершенном 12 октября 2008 г. в период с 17 до 20 час. Кроме того, М. обвинялся в совершении умышленного убийства С. из личной неприязни 12 октября 2008 г. в период с 17 до 20 час. на лестничной площадке дома путем нанесения рубящим предметом множественных ударов по голове и пояснице потерпевшего, а также множественных ударов кулаками и ногами по различным частям тела. Смерть потерпевшего наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Принимая решение об оправдании М. по обвинению в убийстве С., суд пришел к выводу о том, что органами следствия не представлено достаточных доказательств, неопровержимо подтверждающих вину М. в совершении этого преступления при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах. В кассационном представлении государственный обвинитель просил об отмене приговора в связи с неправильным применением уголовного закона при юридической оценке содеянного М., а также в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оправдание М. по ч. 1 ст. 105 УК РФ государственный обвинитель считал необоснованным, указав на то, что М. не помнит события 12 октября 2008 г., суд не принял во внимание в качестве доказательств высказывания М. о том, что он не исключает возможность совершения им инкриминированного ему преступления, а также показания свидетелей, из которых видно, что М. искал потерпевшего, высказывая в его адрес угрозы расправой. Со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства го-</p>	<p>(Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 03.03. 2010 г. № 66-О10-13)</p> <p>Бюллетень ВС РФ 2010. № 10</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

сударственный обвинитель сделал вывод о возможности совершения М. убийства С. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 3 марта 2010 г. приговор оставила без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения, указав следующее. В обоснование вины М. в умышленном убийстве органы предварительного следствия сослались на показания самого М. о том, что после употребления большого количества спиртного его "переклинило" и он не помнил, как оказался в п. Бубновка. По его показаниям, он проснулся дома, вышел на лестничную площадку и увидел перед своей дверью лежащего на спине С. Не обнаружив у С. пульса, понял, что тот мертв, и, предполагая, что это он убил потерпевшего, сбежал из дома. Кроме того, следствие ссылалось в подтверждение вины М. в совершении этого преступления на протокол его задержания, показания потерпевших и свидетелей. Между тем названные лица очевидцами лишения жизни потерпевшего С. не были, М. в убийстве С. не изобличали. Они излагали обстоятельства распития спиртного М. и С. с разными лицами в разное время, характеризовали взаимоотношения М. и С. и как дружеские, и как конфликтные в день совершения посягательства на С., видели М., возвращавшегося к дому уже после обнаружения трупа потерпевшего С. и пытавшегося сделать ему искусственное дыхание. Как показали свидетели, М. входил в свою квартиру и выходил из нее без каких-либо предметов в руках, которые могли быть орудиями преступления. В обоснование вины М. в части убийства потерпевшего С. органы следствия также сослались на письменные доказательства: протокол задержания М., прото-

<p>колы осмотра места происшествия, выемки, осмотра вещественных доказательств, заключение судебно-медицинского эксперта о причине смерти, заключения трасологической, медико-криминалистической, биологической экспертиз. Протокол задержания М. не содержит сведений, касающихся предъявленного ему обвинения. Согласно протоколу осмотра жилища и места происшествия орудия преступления обнаружены не были. В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы у С., кроме телесных повреждений, повлекших его смерть, на тыльной поверхности правой кисти обнаружены застарелые ссадины. По показаниям свидетеля О., ей со слов С. было известно, что в сентябре 2008 г. его кто-то сильно избил, по поводу чего С. заявлял, что "они за это ответят". Согласно протоколу задержания М. у него телесных повреждений не имелось. Обстоятельства получения С. телесных повреждений на кисти не установлены. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что сам по себе факт наличия конфликтных отношений между М. и С., обнаружение крови на тапочках М., нахождение М. около трупа потерпевшего и его последующее бегство в совокупности с тем, что следствием не установлено время и место нахождения М. перед убийством потерпевшего, с попыткой М. сделать С. искусственное дыхание, наличия у потерпевшего конфликтных отношений с неустановленными лицами, не свидетельствуют неопровержимо о совершении М. убийства С. Показания самого М. носят предположительный характер. В кассационном представлении государственный обвинитель также ссылаясь не на неоспоримые доказательства вины М., а на</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>его показания о том, что он "не исключает возможность того обстоятельства, что мог совершить убийство С.". В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания, основанные на догадках, предположениях, слухах, являются недопустимыми доказательствами, которые в силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, использоваться для доказывания любого обстоятельства, предусмотренного ст. 73 УПК РФ. Таким образом, доводы, изложенные в кассационном представлении относительно необоснованности вынесения оправдательного приговора в отношении М., не соответствуют материалам дела.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По постановлению Самарского областного суда от 25 февраля 2010 г. уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, пп. "б", "д" ч. 2 ст. 131, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, и Ч., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, пп. "б", "д" ч. 2 ст. 131, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. М. и Ч. предъявлено обвинение в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в изнасиловании, совершенном с использованием беспомощного состояния потерпевшей группой лиц в отношении заведомо несовершеннолетней, и ее убийстве группой лиц по предварительному сговору с особой жестокостью, сопряженном с разбоем. В подготовительной части судебного заседания суд вынес постановление о воз-</p>	<p>Возвращение уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ вследствие того, что органам следствия необходимо выяснить наличие в действиях обвиняемого другого квалифицирующего признака, связанного с обвинением в более тяжком преступлении, признано недопустимым</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г. № 46-О10-34</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p> вращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Как посчитал суд, постановления о привлечении в качестве обвиняемых М. и Ч. и обвинительное заключение составлены с нарушениями требований ст.ст. 171, 220 УПК РФ, что исключает возможность разрешения уголовного дела по существу. Исходя из формулировки обвинения М. и Ч. по ст. 131 УК РФ следует, что они совершили изнасилование несовершеннолетней Р. группой лиц без предварительного сговора, без применения насилия к потерпевшей и лишь с использованием ее беспомощного состояния. В чем выразилось беспомощное состояние и имелся ли у обвиняемых предварительный сговор на изнасилование, не выяснено. Таким образом, по мнению суда, обвинение, предъявленное М. и Ч. по ст. 131 УК РФ, в нарушение требований уголовно- процессуального закона не содержит описания существенных фактических обстоятельств дела и квалифицирующих признаков, по которым органы следствия считают инкриминируемое подсудимым деяние уголовно наказуемым изнасилованием. Суд посчитал, что указанное нарушение препятствует судебному разрешению дела и фактически исключает саму возможность судебного разбирательства по указанному обвинению. В кассационном представлении государственного обвинителя просил об отмене постановления суда и направлении дела в тот же суд со стадии судебного разбирательства. По мнению прокурора, законных оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имелось. В своем постановлении суд предложил органам предварительного следствия ухудшить положение подсудимых в части </p>	<p>2011 № 1</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------

<p>предъявленного им обвинения по ст. 131 УК РФ, что является недопустимым. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 16 июня 2010 г. отменила постановление суда по следующим основаниям. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, исключающим возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного обвинительного заключения. По смыслу указанной нормы закона, суд возвращает дело прокурору в случае нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения, если это необходимо для защиты нарушенных на досудебных стадиях прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и эти нарушения невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Основанием для возвращения дела прокурору, таким образом, являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям законности и справедливости. В данном случае таких нарушений, в том числе нарушений прав участников процесса, органами обвинения не допущено. Как в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых М. и Ч., так и в обвинительном заключении по делу указаны существо обвинения по пп. "б", "д" ч. 2 ст. 131 УК РФ, место и время совершения преступления, цель, форма вины, установлен-</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ные следствием квалифицирующие признаки деяния, действия обвиняемых в отношении потерпевшей, обстоятельства, связанные с ее состоянием во время случившихся событий, а также иные имеющие значение для дела данные, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, позволяющие суду при исследовании доказательств проверить, оценить их. Таким образом, вывод суда о том, что в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительном заключении не указаны существенные фактические обстоятельства дела и квалифицирующие признаки, формирующие содержание обвинения, не основан на материалах дела. Судебная коллегия не может согласиться и с выводом суда о том, что органам следствия необходимо выяснить наличие в действиях обвиняемых другого квалифицирующего признака, связанного с обвинением в более тяжком преступлении, поскольку стороной обвинения вопрос о неправильной квалификации действий М. и Ч. не ставился, а в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению, изменение которого в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого. Не учтено и то, что в силу требований ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования. Изложенное свидетельствует о том, что правовые основания для возвращения дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, как обоснованно указано в кассационном представлении, отсутствовали, в связи с чем постановление Самарского областного суда отменено ввиду его несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона, а дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

<p>По приговору Волгоградского областного суда от 2 августа 2010 г. Г. осужден к лишению свободы: по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона N 73-ФЗ от 21 июля 2004 г.), по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона N 73-ФЗ от 21 июля 2004 г.). На приговор суда Г. подал кассационную жалобу. Он полагал, что поскольку он добро-вольно показал место хранения обреза и выдал его, то за это он не должен нести уголовную ответственность. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор Волгоградского областного суда в отношении Г. в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменила, а уголовное дело в этой части прекратила. В соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее огнестрельное оружие, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не может признаваться добровольной выдачей огнестрельного оружия его изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. В качестве подозреваемого Г. был задержан на следующий день после убийства Д. - 24 сентября 2009 г. и при допросе в качестве подозреваемого указал место, куда он перепрятал обрез, - помещение заброшенного клуба. В этот же день, при проверке показаний в месте, указанном Г., был обнаружен обрез. Таким образом, правоохрaнительным органaм до этого времени не было известно, где находится обрез, следственные действия по обнаружению и изъятию не проводились, а обрез был обнаружен и изъят только после сообщения Г., когда он указал место хранения. При таких обстоятельствах приговор в части</p>	<p>Приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежит отмене, а дело - прекращению на основании примечания к ст. 222 УК РФ, если правоохрaнительным органaм не было известно о месте нахождения огнестрельного оружия до сообщения об этом подозреваемым</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 13 октября 2010 г. № 16-010-77</p> <p>2011. № 4</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

осуждения Г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - прекращению на основании примечания к ст. 222 УК РФ.	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.3. Решения, принимаемые судом второй инстанции

<p>36. При поступлении апелляционной, кассационной жалобы потерпевшего (его законного представителя, представителя) суду апелляционной или кассационной инстанции, проверяя законность и обоснованность состоявшегося по уголовному делу приговора или иного судебного решения, надлежит дать оценку всем содержащимся в жалобе доводам независимо от того, по каким основаниям изменяется или отменяется судебное решение. При этом следует иметь в виду, что суд кассационной инстанции при отмене приговора не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о мере наказания (часть 2 статьи 386 УПК РФ).</p> <p>Отмена приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкостью наказания, а равно отмена оправдательного приговора при отсутствии кассационного представления прокурора может иметь место только в случаях, когда потерпевший или его законный представитель, представитель подал кассационную жа-</p>	<p>О практике применения СУДАМИ НОРМ, регламентирующих УЧАСТИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ № 17 от 29 июня 2010.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>лобу именно по указанным основаниям. Если же потерпевший или его законный представитель, представитель обжаловал приговор по другим основаниям, то суд кассационной инстанции не вправе ухудшить положение осужденного или отменить оправдательный приговор.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Тверского областного суда от 23 мая 2003 г. несовершеннолетний Д. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в убийстве С. в ссоре. Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах. Поздним вечером 6 ноября 2002 г. в дер. Елизарово Бежецкого района Тверской области несовершеннолетний Д., имея при себе незарегистрированное заряженное патроном 16 калибра охотничье ружье и патроны к нему, пришел в сарай, где в это время находились С., Сад. и несовершеннолетние Сас. и Т. Не предупредив о том, что ружье заряжено, Д. передал его С., а тот - Т. Последний произвел из него случайный выстрел в пол сарая, в связи с чем произошла ссора между Т. и С., с одной стороны, и Д. - с другой. Спустя незначительное время Д., взяв свое ружье, вышел из сарая, где тут же перезарядив его, произвел прицельный выстрел сквозь стекло окна в голову Соколову, сидевшему в кресле, и причинил ему телесные повреждения, от которых 9 ноября 2002 г. он скончался в больнице. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 14 августа 2003 г. приговор отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей. Кассационная инстанция сослалась в определении на то, что описательно мотивировочная часть приговора не соответствует</p>	<p>В обвинительном приговоре наряду с доказательствами, положенными в основу вывода суда, должны содержаться и мотивы, по которым суд отверг доводы подсудимого в свою защиту (Постановление Президиума ВС РФ от 12.11.2003)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2004. № 5</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

требованиям ст.ст. 299, 307 УПК РФ. В частности, суд не указал в приговоре, почему одни доказательства он признал достоверными, а другие отверг. Суд также не дал оценки показаниям законного представителя подсудимого - Д. Н., не учел явку с повинной несовершеннолетнего Д., не установил время производства выстрела в С., не привел мотивы убийства последнего, не указал, на основании чего отверг показания осужденного о неосторожном характере выстрела. Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об отмене определения кассационной инстанции, считая ее выводы не основанными на материалах дела. Президиум ВС РФ 12 ноября 2003 г. оставил надзорное представление без удовлетворения, указав следующее. Как правильно отмечалось в кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, по смыслу закона в приговоре должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суду необходимо указать в приговоре, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты. Однако эти требования закона не выполнены. Признавая Д. виновным в убийстве С., суд сослался в приговоре на доказательства, исследованные в судебном заседании, однако при наличии противоречивых доказательств надлежащей оценки им не дал и не привел основания, по которым он признал доказанным совершение Д. прицельного выстрела в потерпевшего. В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля законный представитель осужденного Д. Н., который пояснил, что 6 ноября 2002 г. сын

<p>вернулся домой часов в десять или пять минут одиннадцатого вечера. Он был спокоен и лег спать. Примерно в одиннадцать часов вечера был шум у соседей, говорили о выстреле в С. Таким образом, свидетель по существу заявил суду об алиби у подсудимого. Эти показания свидетеля имеются в приговоре, но надлежащей оценки им не дано. Признавая Д. виновным в убийстве, суд отразил в приговоре, что поздним вечером 6 ноября 2002 г. между Д. и потерпевшим С. произошла ссора, а спустя некоторое время Д., взяв ружье, вышел из сарая и умышленно, с целью убийства С. произвел в него прицельный выстрел сквозь окно сарая, попав в голову. Однако органами предварительного следствия Д. предъявлено обвинение в том, что выстрел он произвел 6 ноября 2002 г. в двенадцатом часу ночи. Согласно же сообщению, поступившему из Бежецкой больницы, вызов скорой медицинской помощи С. в дер. Елизарово в связи с огнестрельным ранением зарегистрирован в 22 час. 34 мин. Следовательно, время производства выстрела в потерпевшего судом не установлено. Не приведены в приговоре и мотивы, в силу которых суд отверг показания Д. в судебном заседании и на предварительном следствии о неосторожном характере выстрела. По словам подсудимого, выйдя из сарая, он хотел произвести выстрел между крышей и фасадом сарая, но рука упала вниз и выстрел пришелся ниже, чем он предполагал. От его выстрела С. не мог погибнуть. Далее суд сослался в приговоре как на доказательство виновности Д. на его явку с повинной. Как видно из заявления Д., он выстрелил из ружья в окно сарая, но не знал о том, что попал в С. Однако цель и мотив производства выстрела в заявлении о явке с повинной не указаны. При таких обстоятель-</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ствах доводы, изложенные в надзорном представлении, неубедительны, а потому надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ оставлено без удовлетворения, а кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ - без изменения.	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Х., 3 октября 1968 года рождения, уроженца г. Выкса Нижегородской области, не судимого, по применению принудительных мер медицинского характера за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ в состоянии невменяемости, производством прекращено в связи с его непричастностью к совершению преступления. Органами предварительного расследования в отношении Х. было вынесено постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера в связи с совершением им общественно опасного деяния, предусмотренного п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. в совершении им убийства супругов З.А. и З.Ф. 16 августа 2001 г. в пос. Дружба Выксунского района Нижегородской области. В кассационных жалобах: - потерпевший З. просит постановление суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, считая, выводы суда о невменяемости Х. необоснованными, поскольку, на предварительном следствии Х. давал последовательные, логически правильные показания. Также полагает, что суд необоснованно отказал в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы и не принял во внимание показания свидетелей</p>	<p>Постановление суда оставлено без изменения, как постановленное на основании совокупности допустимых доказательств</p> <p>КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2003. № 9-о03-1</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Рысевой, Суетина, Лазарева, Мигунова, Соколова, Гавриловых, заключения судебно-медицинских экспертиз, протоколы осмотра места происшествия. Гражданский истец З.Н. указывает, что он не согласен с постановлением суда, считая Х. вменяемым, подвергает сомнению заключение судебно-психиатрической экспертизы и считает необходимым назначить в отношении Х. повторное исследование его психического состояния. Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит постановление суда обоснованным. Согласно заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы Х. обнаруживает признаки психического расстройства в форме шизофрении параноидального варианта непрерывного течения, галлюцинаторно-параноидального синдрома, что подтверждается развитием заболевания в молодом возрасте, наличии специфических расстройств мышления в виде соскальзывания, разноплановости, бредовых идей в значениях, отношениях, галлюцинаторных переживаниях, отсутствием критики к состоянию и правонарушению лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период совершения инкриминируемого ему деяния он также обнаруживал признаки вышеуказанного психического расстройства, не мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. В настоящее время он также не может осознавать фактический характер</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. Данное заключение экспертизы судом признано обоснованным, поскольку, как видно из исследовательской части заключения в отношении Х. в течение значительного времени проводились тщательные исследования психического состояния с учетом его индивидуальных особенностей, его экспериментально-психологическое исследование, по результатам чего эксперты и пришли к соответствующим выводам, при этом экспертиза проводилась высококвалифицированными специалистами в области судебной психиатрии, в число которых входили два врача высшей категории. Кроме того, выводы экспертизы подтверждаются и показаниями законного представителя Х.Л. о том, что наследственность ее сына отягощена. Таким образом, оснований для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Х. не имелось. Также, как видно из материалов дела, выводы органов предварительного расследования о совершении Х. общественно опасного деяния были основаны на показаниях самого Х. и показаниях работников милиции Мигунова, Соколова, которым Х. рассказывал об обстоятельствах происшедшего, показаниях Гавриловых В.А. и Г.Н. - понятых, присутствовавших на следственном эксперименте с участием Х. Однако, показания вышеуказанных лиц, в соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ, обоснованно признаны недопустимыми доказательствами, а поскольку, по делу других доказательств, достоверно свидетельст-

<p>вующих о совершении Х. общественно опасного деяния, предусмотренного п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеется, то суд обоснованно прекратил уголовное дело в отношении Х. за его непричастностью к совершению данного деяния. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила: постановление Нижегородского областного суда от 25 ноября 2002 года в отношении Х. оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевшего З. и гражданского истца З.Н. - без удовлетворения.</p>	
<p>По приговору Дальневосточного окружного военного суда от 24 апреля 2003 г. осуждены по пп. "в", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ военнослужащий А. и гражданин Х. (несовершеннолетний на момент совершения преступления). Приговор в отношении А. в кассационном порядке не обжалован. Они признаны виновными в убийстве лица, заведомо для них находившегося в беспомощном состоянии, группой лиц при следующих обстоятельствах. 4 сентября 2002 г, А. и Х. в состоянии алкогольного опьянения, с целью сокрытия мелкого хищения имущества из квартиры, ударами ножа в грудь и живот убили гражданина М., находившегося в тяжелой степени алкогольного опьянения. Труп потерпевшего они через два дня вынесли из квартиры и закопали. В кассационной жалобе осужденный Х. просил приговор в отношении него отменить, указав, что убийства он не совершал, был оговорен А., заявление о явке с повинной написано им вынужденно, под влиянием работников милиции и с грубым</p>	<p>Адвокат не вправе заявлять о доказанности вины подзащитного, если тот ее отрицает (Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 17.07.2003. № 2-038/03)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2004. № 9</p>

нарушением УПК РФ - в отсутствие его законного представителя и адвоката. Военная коллегия ВС РФ 17.07.2003 г. приговор отменила, а дело направила на новое рассмотрение по следующим основаниям. Вывод о виновности Х. в убийстве М. сделан судом на основании показаний соучастника преступления - А. и заявления о явке с повинной самого осужденного, а также показаний сотрудников милиции. Между тем показания А. как лица, крайне заинтересованного в исходе дела, не могут быть без критической оценки положены в основу обвинения Х. Х. после задержания, беседы с работниками милиции написал заявление о явке с повинной, в котором сообщал, что он вслед за А. нанес два удара ножом потерпевшему. При написании заявления о явке с повинной не присутствовали ни законный представитель несовершеннолетнего Х., ни адвокат. В дальнейшем, с первого допроса на предварительном следствии, в судебном заседании и в кассационной жалобе Х. категорически отрицал факт нанесения им ударов потерпевшему и заявлял, что оговорил себя под физическим и психическим воздействием работников милиции. Это утверждение, ставящее под сомнение допустимость и достоверность заявления о явке с повинной, материалами судебного следствия не опровергнуто. Судом не допрошен отец Х. об обстоятельствах, известных ему по делу, а также ряд других свидетелей. При оценке действий и поведения Х. необходимо учитывать и данные о его личности. Хотя в заключении экспертов-психиатров и указано, что Х. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, экспертами выявлены у него органическое поражение головного мозга, ограниченность интеллекта, поверхностность

<p>суждений, что свидетельствует о необходимости подтверждения сообщаемых им сведений другими, достоверными и объективными доказательствами. Кроме того, в судебном заседании фактически было нарушено право Х. на защиту. Он категорически отрицал свою вину в лишении жизни М., приводил доводы в свою защиту. Однако участвовавший в судебном заседании в качестве защитника адвокат не только не отстаивал позицию подзащитного, но и в судебных прениях просил признать его виновным по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Такая позиция защитника противоречит закону. Согласно п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат не вправе заявлять о доказанности вины подзащитного, если тот ее отрицает. Данное обстоятельство является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора. Поскольку отдельное рассмотрение дела в отношении Х. невозможно, подлежит отмене приговор и в отношении А. При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить указанные нарушения закона. При юридической оценке действий виновных следует также иметь в виду, что состояние тяжелого опьянения не может рассматриваться как беспомощное состояние, предусмотренное п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве квалифицирующего обстоятельства. Военная коллегия ВС РФ приговор Дальневосточного окружного военного суда в отношении А. и Х. отменила, дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 марта 2004 г. осуждены: Р.Р. по ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "з" ч. 2</p>	<p>Приговор суда первой инстанции отменен как постановленный</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------

<p>ст. 105, ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.), Р.Б. по ч. 4 ст. 33, п. п. "а", "з" ч. 2 ст. 102, ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.); оправданы: Р.Р. по ч. 1 ст. 222 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, Р.Б. по ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ за неустановлением события преступления и отсутствием состава преступления соответственно. Преступления совершены на окраине ст. Зеленчукская Зеленчукского района Карачаево-Черкесской Республики. 6 мая 2003 г. Р.Б. и Л. наняли частное такси под управлением К. и Т. для поездки из пос. Лазаревское в ст. Зеленчукскую за 9000 рублей. Окончательный расчет они должны были произвести по приезду на место. В ст. Зеленчукской Р.Б. предложил проехать к его брату Р.Р., якобы за деньгами. На самом деле Р.Б. путем уговоров и просьб склонил брата к разбойному нападению и умышленному убийству "таксистов" с целью завладения их автомашиной, а также обсудил с ним конкретные обстоятельства и действия по совершению преступления. Согласно их договоренности около 22 час. Р.Б. вместе с К. и Т. на их машине приехали к речке на окраине ст. Зеленчукская, где их ожидал Р.Р., вооруженный гладкоствольным охотничьим ружьем. Дождавшись выхода Р.Б. из автомашины, Р.Р., реализуя умысел на разбойное нападение и убийство двух лиц из корыстных побуждений, а также с целью завладения машиной, произвел два выстрела из ружья в лобовое стекло. К. и Т. стали убегать, Р.Р. еще два раза выстрелил вслед убежавшему Т., причинив ему легкий вред здоровью, тем не менее потерпевшим удалось скрыться от преследования, поэтому Р.Р. не смог довести преступление до конца. После этого Р.Б. сел за руль автомашины Т. ВАЗ-2106 и уехал с</p>	<p>на противоречивых доказательствах. (Определение от 7 июля 2004 года. Дело № 30-о04-9) Бюллетень Верховного Суда РФ 2005. № 3</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

места происшествия. Р.Р. принял меры по сокрытию следов преступления и ушел домой. Впоследствии Р.Б. попытался уничтожить похищенный автомобиль путем поджога.

В судебном заседании осужденный Р.Р. вину не признал и показал, что на предварительном следствии он вину взял на себя, чтобы помочь уйти от ответственности брату, а осужденный Р.Б. вину признал частично. В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Р.Р. пояснил, что написал заявление о явке с повинной, хотя не виновен, версия следствия о совершении им разбойного нападения не подтверждена. По его мнению, в обоснование приговора положены выводы, существенно противоречащие фактическим обстоятельствам, изложенным в материалах уголовного дела, судом не устранен ряд сомнений в его виновности. Считая приговор необоснованным, просил его отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Адвокат в защиту осужденных Р. просила приговор изменить ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, Р. Р. оправдать по всем пунктам обвинения, а действия Р.Б. переквалифицировать на ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Государственный обвинитель просил оставить кассационные жалобы без удовлетворения. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 июля 2004 г. приговор в части оправдания Р.Р. по ч. 1 ст. 222 УК РФ и Р. Б. по ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ оставила без изменения, в остальном этот же приговор в отношении их отменила и дело в этой части направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее. В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может

<p>быть основан на предположениях. Он должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникающие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Однако судом допущены нарушения указанных требований уголовно-процессуального закона. Сославшись в приговоре на последовательные показания Р.Р. при явке с повинной, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, на аналогичные показания на предварительном следствии Р.Б., на показания потерпевших, свидетелей и совокупность других доказательств, суд посчитал вину Р. в совершении преступлений доказанной. Между тем из показаний Р.Р., изложенных в приговоре, усматривается, что 6 мая 2003 г. его младший брат Б. попросил достать 140 тыс. рублей, которые якобы требуют от него приехавшие с ним вооруженные ребята. У него такой суммы денег не было и они договорились с братом поугатать их выстрелом из ружья, для чего Б. к 22 час. должен был привезти их на окраину станицы, а сам под каким-нибудь предлогом выйти из машины. После этого Б. уехал с этими ребятами, а он взял ружье, доставшееся ему от дедушки, и в указанное время подошел к обусловленному месту. Вскоре туда подъехала черная автомашина. Дождавшись, когда брат вышел из машины, он выбрал "касательный" угол стрельбы и произвел два выстрела в лобовое стекло автомашины. Из машины выскочили двое мужчин и стали убегать. Один из них побежал как бы в направлении к нему и сделал движение, напоминающее подготовку к стрельбе. Он выстрелил в его сторону, тот вскрикнул и побежал дальше. По его предложению Б. сел за руль автомашины и уехал, а он собрал стреляные гильзы и выкинул их и</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ружье в речку. Затем он пошел домой. Далее суд указал, что осужденный Р.Б. на предварительном следствии дал аналогичные показания. Из показаний, положенных в основу обвинительного приговора, видно, что братья Р. никогда не говорили о том, что Р.Б. путем уговора и просьб склонил брата (Р.Р.) к разбойному нападению и умышленному убийству "таксистов" с целью завладения их автомашиной. Более того, во время допроса в качестве обвиняемого Р.Р. на вопрос следователя показал, что он предложил брату хорошенько попугать ребят, выстрелив из ружья в их сторону. При допросе в качестве подозреваемого Р.Р. пояснил, что он и брат не намеревались похищать автомобиль у парней или какое-либо имущество, а также не имели намерения их убивать. Выводы суда в приговоре о том, что Р.Б. путем уговора и просьб склонил Р.Р. к разбойному нападению и убийству двух лиц, основаны, по существу, на предположениях, тем не менее они оказали влияние на правильность разрешения дела. Оценивая доказательства по делу, суд указал в приговоре, что не доверять показаниям потерпевших К. и Т. нет оснований, они подтверждаются совокупностью перечисленных в приговоре доказательств. Однако из показаний потерпевшего Т., изложенных в приговоре, видно, что он выскочил из машины и стал перебегать речку, вслед ему выстрелили два раза и ранили его. Он побежал обратно и прилег в нескольких метрах от машины на землю. В это время он увидел возле автомашины двух лиц с ружьями, которые о чем-то говорили между собой, ружья у них были с длинными стволами. Суд признал показания потерпевшего Т. достоверными, но они ставят под сомнение правильность установленных судом обстоятельств совершенного пре-

<p>ступления. Кроме того, суд счел достоверными показания Р.Р. на предварительном следствии о том, что после произведенных выстрелов он собрал стреляные гильзы и вместе с ружьем и оставшимися патронами выкинул в речку. Но из протокола осмотра места происшествия видно, что в том месте реки, куда Р.Р. (по его показаниям) выбросил ружье, гильзы и оставшиеся патроны, ничего не обнаружено. Почему орудие преступления не обнаружено в том месте, на которое указывал Р.Р., суд оставил без внимания. Как видно из приговора суда, в потерпевших стрелял Р.Р. Между тем свидетель К. показал, что, придя домой утром 7 мая 2003 г., он от жены узнал, что к ним ночью пришел и спит Р.Б. Он также лег спать, а когда днем проснулся, они с Р. решили выпить, но приехали сотрудники милиции и задержали Р.Б. Перед их приездом тот успел рассказать, что вынужден был стрелять из ружья, которое затем выкинул в речку. Суд не дал оценки показаниям свидетеля К., хотя изложил их в приговоре. Таким образом, как видно из материалов дела, выводы суда не подтверждаются доказательствами, изложенными в приговоре; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял доказательства, подтверждающие вину Р.Р., и отверг доказательства, ставившие под сомнение доказанность совершения им преступления, что в силу ст. 380 УПК РФ является основанием для отмены приговора.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судом присяжных Московского областного суда 16 февраля 2004 г. осуждены: Р. по пп. "г", "д" ч. 2 ст. 112, пп. "ж", "к" ч. 2 ст. 105, пп. "ж",</p>	<p>Несоблюдение процедуры судопроизводства влечет отмену</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------

<p>"и" ч. 2 ст. 105 УК РФ, Х. по пп. "г", "д" ч. 2 ст. 112, пп. "ж", "к" ч. 2 ст. 105, п. "д" ч. 2 ст. 112 УК РФ. В кассационных жалобах осужденные и их адвокаты просили приговор суда отменить, считая его основанным на недопустимых доказательствах: в нарушение требований ст. 281 УПК РФ в суде были оглашены показания свидетеля Ш., данные ею на предварительном следствии; заключение судебно-медицинского эксперта является недопустимым доказательством, так как дано по наводящим вопросам председательствующего; напутственное слово произнесено председательствующим с нарушением требований ст. 340 УПК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 июня 2004 г. приговор отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Председательствующий судья, принимая решение об оглашении в порядке ч. 2 ст. 281 УПК РФ показаний, данных в ходе предварительного следствия свидетелем Ш., не явившейся в судебное заседание, сослался на рапорты работников милиции и признал исключительными причины неявки в суд данного свидетеля. Между тем, как видно из протокола судебного заседания, при обсуждении</p>	<p>приговора</p> <p>ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 17 июня 2004 года Дело № 4-О04-74сп</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------

заявленного ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля Ш. рапорты работников милиции не исследовались. Об отсутствии рапортов в деле на момент рассмотрения ходатайства государственного обвинителя свидетельствует и сделанное адвокатом заявление при возражении на оглашение показаний свидетеля, отраженное в протоколе судебного заседания: "Государственный обвинитель не представил никаких доказательств, подтверждающих невозможность доставить Ш. на судебное заседание". Кроме того, обсуждение и принятие решения по оглашению показаний свидетеля Ш. проходили 5 февраля 2004 г., а имевшийся в деле рапорт датирован 6 февраля 2004 г. и передан в суд по телефаксу 9 февраля 2004 г. Таким образом, председательствующий при принятии решения сослался на документ, который не был предметом исследования в суде. Исходя из изложенного решение об оглашении протокола допроса свидетеля Ш. следует признать незаконным. Несоблюдение процедуры судопроизводства влечет отмену приговора. Во время допроса эксперта-биолога М. в суде в присутствии присяжных заседателей содержание вопросов председательствующего предопределяло выводы эксперта. "Вопрос председательствующего судьи эксперту: - Результаты не исключают происхождение пота от Р. или П., либо от смешения пота Р. и П., а от Х. он произойти не мог? Ответ: - Да. Вопрос: - В пятнах крови на горлышках бутылок N 4 и N 5 обнаружены пятна крови с примесями пота, которые не исключают происхождение от Х., а от П. они произойти не могли? Ответ: Да, верно". Таким образом, вышеуказанная выдержка из протокола судебного заседания

<p>свидетельствует о том, что председательствующий фактически не задавал вопросы, а высказал свое суждение, с которым согласился эксперт. В кассационных жалобах обоснованно указано и на нарушение председательствующим судьей требований ст. 340 УПК РФ, так как вопреки данному Закону при произнесении напутственного слова перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта судья не напомнил им об исследованных в суде доказательствах в том их понимании и значении по делу, которые даны, в частности, в ст. 74, 76, 78, 79, 80 УПК РФ. Вместо этого председательствующий судья в напутственном слове ограничился лишь перечислением рассмотренных в суде доказательств. Так, председательствующий в напутственном слове указал: "Были допрошены потерпевшие и свидетели: П., М., П., Ч., К., Г., С. Показания свидетелей я не буду приводить. Вы должны их помнить". Кроме того, в напутственном слове председательствующий неправильно отразил отношение Х. к предъявленному ему обвинению на предварительном следствии: "В ходе предварительного следствия Х. полностью признавал себя виновным, подробно рассказывал о действиях Р. и Ф. Показания Х. были оглашены, вы их слышали". С учетом изложенного постановленный приговор подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 сентября 2006 года С. признан	Приговор, постановленный с участием присяж-
------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------

виновным в том, что 4 апреля 2006 года в период с 18 часов до 21 часа в квартире по адресу: г. Пермь, ул. Революции, д. N 4, кв. 84 нанес В. не менее четырех ударов ножом в область живота. В результате В. было причинено проникающее ранение живота с повреждением тонкой кишки и ее брыжейки, поджелудочной железы, большого сальника, гемоперитонеум (излитие крови в брюшную полость). После получения повреждений В. удалось скрыться, ему своевременно была оказана медицинская помощь. Этим же ножом С. нанес К. не менее пяти ударов в область живота. Ударил кулаком в голову К. и по левой кисти. От полученных повреждений К. скончался в МСЧ N 15 апреля 2006 года. Смерть его наступила в результате сочетанной травмы тела: закрытой черепно-мозговой травмы, проникающего тороко-абдоминального ранения с повреждением печени, желчного пузыря, купола диафрагмы, пристеночной плевры правого легкого, кровоизлияние в левую кисть, сопровождавшейся массивной кровопотерей. В кассационных жалобах: осужденный С. просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, указывая, что после употребления спиртных напитков потерпевшие потребовали, чтобы он дал им деньги на спиртные напитки и закуску. В. внезапно ударил его "ключкой" по голове, а К. - кулаком по лицу, после чего стали его избивать. Так как для него действия потерпевших были неожиданными, то он не смог объективно оценить характер опасности и, схватив попавшийся под руку предмет, каким оказался нож, начал им отмахиваться. Считает, что показания по-

ных заседателей, по делу об убийстве отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство в ином составе судей, так как приговор основан на доказательствах, которые не могут быть положены в основу обвинения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РФ от 22.12.2006. № 44-
о06-136сп

<p>терпевшего В. о нанесении ему четырех, а потерпевшему К. - пяти ударов ножом противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы, что свидетельствует о неправдоподобности показаний В. Отмечает, что не желал смерти потерпевшим, не препятствовал оказанию им медицинской помощи прибывшими медицинскими работниками; адвокат А.А.В. в защиту интересов осужденного просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что приговор основан на недопустимом доказательстве - заключении судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего К. Считает, что председательствующий нарушил требования ст. 338 УПК РФ, включив в вопросный лист вопрос, который не обсуждался с участниками судебного заседания. Отмечает, что судом не установлен мотив совершенного осужденным преступления. Полагает, что вывод суда о том, что потерпевшие не применяли к осужденному насилия, опасного для жизни и здоровья, противоречит вердикту присяжных заседателей. Также считает, что суд пришел к неправильному выводу, не признав, что С. причинил телесные повреждения потерпевшим в состоянии необходимой обороны. В возражениях потерпевший В. и государственный обвинитель С.Н.Б. просят приговор оставить без изменения. Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям. Согласно ст. 338 ч. 1 УПК РФ судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями,</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

зачитывает их и передает сторонам. В ходе судебного следствия судом были исследованы заключения судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших, в соответствии с которыми: у В. имелись телесные повреждения механического происхождения - проникающее колото-резаное ранение живота с повреждением тонкой кишки, поперечно-ободочной кишки и ее брыжейки, поджелудочной железы, большого сальника, гемоперитонеум (излитие крови в брюшную полость). Данная травма, судя по характеру и внешним проявлениям повреждений, образовалась от воздействия предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, возможно, в заявленный срок; при исследовании трупа К. было выявлено проникающее торакоабдоминальное ранение с повреждением печени, желчного пузыря, купола диафрагмы, пристеночной плевры правого легкого, сопровождавшееся массивной кровопотерей, о чем свидетельствует рана, расположенная на передней стенке живота, раневой канал, проходящий спереди назад, снизу вверх, слева направо. Несмотря на то, что по заключениям судебно-медицинских экспертиз каждому потерпевшему было причинено по одному проникающему ранению, судьей на разрешение присяжных заседателей был поставлен вопрос о доказанности нанесения В. не менее четырех ударов ножом в область живота, а К. - не менее пяти ударов ножом в область живота. Формулирование перед присяжными заседателями такого вопроса с нарушением требований ст. 338 ч. 1 УК РФ могло повлиять и на правильность выводов судьи о квалификации действий осужденного. Кроме того, заключение су-

дебно-медицинской экспертизы в отношении К., полученное в ходе предварительного расследования по настоящему делу, судом было признано недопустимым доказательством. В связи с этим по ходатайству государственного обвинителя с целью определения времени и причин наступления смерти К. суд своим постановлением назначил судебно-медицинскую экспертизу. Согласно ст. 204 ч. 1 УПК РФ в заключении эксперта указываются объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы, содержание и результаты исследований с указанием примененных методик. Вопреки указанным требованиям закона эксперт вместо проведения исследования сослалась на предыдущее заключение эксперта, которое судом признано недопустимым доказательством. В соответствии со ст. 75 ч. 1 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, в том числе события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновности лица в совершении преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением. При таких обстоятельствах приговор суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело - направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого следует обсудить и другие доводы кассационных жалоб.

<p>По приговору Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 июля 2007 г. П. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. "ж", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления. Органами следствия несовершеннолетний П. обвинялся в убийстве С., совершенном группой лиц по предварительному сговору по мотиву национальной мести и вражды. В кассационной жалобе потерпевший Э. (отец С.) просил отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что было нарушено его право на участие в судебном разбирательстве. 25 мая 2007 г. допрашивались свидетели защиты подсудимого, хотя он (Э.) просил на этот день не назначать судебное заседание в связи с годовщиной смерти сына - потерпевшего по делу. Однако судебное заседание состоялось без него. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 сентября 2007 г. приговор отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее. Э. в кассационной жалобе ссылался на то, что 25 мая 2007 г. в его отсутствие в судебном заседании были допрошены свидетели защиты подсудимого, в связи с чем он был лишен возможности задавать свидетелям вопросы и выяснять обстоятельства, имеющие значение для дела. Эти данные подтверждаются протоколом судебного заседания. Из протокола видно, что в нарушение положений ст. 272 УПК РФ председательствующий не выяснял мнения сторон о возможности слушания дела в отсутствие потерпевшего Э. и не выносил постановления о продолжении судебного разбирательства без его участия. Потерпевший</p>	<p>Оправдательный приговор отменен как постановленный с нарушением права потерпевшего на участие в исследовании доказательств (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.09.2007. № 4-007-82СП)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2008 № 11</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Э. в жалобе утверждал, что 23 мая 2007 г. он просил не назначать следующее судебное заседание на 25 мая 2007 г., поскольку в этот день исполнялся ровно год со дня гибели его сына, кроме того, он просил не допрашивать свидетелей защиты в его отсутствие и перенести судебное заседание на другой день. Как следует из протокола судебного заседания от 28 мая 2007 г., после того, как потерпевший Э. явился в судебное заседание, председательствующий не предоставил ему возможности ознакомиться с показаниями свидетелей, допрошенных в его отсутствие. С протоколом судебного заседания, в котором содержались показания этих свидетелей, потерпевший смог ознакомиться лишь после постановления приговора. С учетом изложенного Судебная коллегия признала, что судом было допущено нарушение уголовно-процессуального закона, которое ограничило право потерпевшего на участие в исследовании доказательств, представленных присяжным заседателям.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 20 декабря 2007 г. Д. осужден по п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. В кассационной жалобе осужденный просил приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая на то, что судья не рассмотрел его ходатайство о признании недопустимыми доказательствами его показаний на предварительном следствии. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 22 июля 2008 г. приговор отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее. Из протокола судебного заседания следует, что на предварительном</p>	<p>(Приговор отменен в связи с оставлением без рассмотрения ходатайства осужденного о признании доказательства недопустимым)</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 22.07.2008. № 58-О08-47СП</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>слушании дела подсудимым Д. было заявлено ходатайство о признании его показаний на предварительном следствии недопустимыми доказательствами, поскольку они, как он утверждал, даны под влиянием сотрудников милиции. Судья данное ходатайство по существу не разрешил, признав его преждевременным. В постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания он указал, что ходатайство обвиняемого Д. о признании недопустимыми доказательствами его показаний на следствии следует признать преждевременным, "поскольку его доводы о нарушении УПК РФ при получении этих показаний нуждаются в дополнительной проверке". Из показаний Д. в суде следует, что он неоднократно касался вопроса о недопустимости доказательств, говоря о том, что работники милиции на предварительном следствии под угрозой расправы вынудили его дать показания и оговорить себя. Однако ходатайство Д. о недопустимости этих доказательств, заявленное им еще в ходе предварительного слушания, судьей по существу осталось не разрешенным. Показания Д., данные им на предварительном следствии, оглашались в присутствии присяжных заседателей, на них ссылалась сторона обвинения, и об этих показаниях как о доказательствах, исследованных в судебном заседании, напомнил председательствующий в напутственном слове к присяжным заседателям. С учетом изложенного приговор отменен в связи с нарушениями председательствующим судьей уголовно-процессуального закона, которые путем лишения и ограничения гарантированных прав участника уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливо-</p>	<p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2009 № 9</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------

го приговора.	
<p>По приговору Верховного суда Республики Карелия от 27 января 2010 г. Р. осужден по п. "а" ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на семь лет. Постановлением суда от 18 ноября 2009 г. удовлетворено заявленное государственным обвинителем ходатайство о проведении судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Р. в совершении пресс-туплений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отсутствие подсудимого Р., который объявлен в розыск. Мера пресечения в отношении Р. в виде заключения под стражу оставлена без изменения. Отдельным постановлением от 27 января 2010 г. по ходатайству государственного обвинителя прекращено уголовное преследование в отношении Р. по ч. 1 ст. 210 УК РФ и ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Этим же постановлением уголовное дело в отношении Р. в части обвинения его в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ст. 254 УПК РФ. В отношении этого постановления кассационные жалобы и представление не принесены. Р. признан виновным в том, что в период с 1999 по 2003 гг. в составе организованной группы совершил мошенничество, т. е. хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием с причинением значительного ущерба гражданину при обстоятельствах, указанных в приговоре. Судебное разбирательство по делу проведено в отсутствие подсудимого Р. на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ в связи с тем, что Р. в течение длительного времени уклоняется от явки в суд, обвиняясь при этом в совершении тяжких и особо тяжкого</p>	<p>Нарушение требований уголовно-процессуального закона, а именно положений о непосредственном исследовании доказательств, является основанием для отмены приговора суда</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 25.03.2010. № 75-О10-4</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2010. № 11</p>

<p>преступлений. На предварительном следствии допрошенный в качестве обвиняемого Р. виновным себя в совершении преступлений фактически не признал, от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ отказался. В кассационном представлении заместителя прокурора Республики Карелия ставился вопрос об отмене приговора в отношении Р. и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей. В обоснование представления указано, что суд не обеспечил непосредственного допроса в судебном заседании подавляющего большинства потерпевших и свидетелей, чем нарушил требования уголовно-процессуального закона. От выяснения причин неявки потерпевших и свидетелей суд уклонился, однако обстоятельства их неявки признал чрезвычайными. При таких обстоятельствах, по мнению прокурора, приговор не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение. В кассационной жалобе адвокат, защищавший интересы Р., просил об отмене приговора и прекращении производства по делу, считая, что не имелось оснований для рассмотрения дела в отсутствие Р. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 марта 2010 г. отменила приговор по следующим основаниям. Согласно ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетелей, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи УПК РФ. В ч. 2 ст. 281 УПК РФ изложено, что при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях: 1) смерти потерпевшего или свидетеля; 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд. Эти требования уголовно-процессуального закона по настоящему делу выполнены судом не в полной мере. В приговоре в обоснование выводов о виновности Р. приводится большое количество показаний потерпевших и свидетелей, оглашенных в судебном заседании. Однако в данном случае оглашение показаний потерпевших и свидетелей, за исключением лиц, умерших или больных, ранее данных ими при производстве предварительного расследования или в судебном заседании, не соответствует условиям судебного разбирательства, установленным ст. 240 УПК РФ. Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия государственным обвинителем было заявлено ходатайство об оглашении показаний 36 потерпевших, данных ими в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по тем же фактам, но в отношении других участников преступной группы: М., Б., О., Г. и Н., а также ходатайство об оглашении показаний свидетелей, данных ими на предварительном следствии. Это ходатайство государственный обвинитель мотивировал тем, что перечисленные лица неоднократно не являлись по вызову суда в судебное заседание. Адвокат, защищавший интересы Р., возражал против удовлетворения этого ходатайства государственного обвинителя, поскольку считал необходимым допросить указанных выше лиц в ходе судебного следствия по обстоятельствам обвинения, предъявленного именно его подзащит-</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ному. Кроме того, адвокат указывал на то, что причины неявки потерпевших и свидетелей неизвестны. В протоколе судебного заседания также указано, что причина неявки потерпевших и свидетелей неизвестна. При таких условиях суд принял решение об оглашении показаний большинства потерпевших и свидетелей в связи с невозможностью их явки в судебное заседание в силу сложившихся обстоятельств, признанных судом чрезвычайными. Как указано выше, показания этих лиц были оглашены и положены в основу приговора. Однако, как правильно излагается в кассационных представлении и жалобе, указанные лица неоднократно вызывались в судебное заседание, но по неизвестным причинам не являлись. Удовлетворяя ходатайство государственного обвинителя, суд мотивировал свое решение тем, что со времени совершения преступления Р. прошло от 8 до 10 лет, предварительное следствие окончено более четырех лет назад, в течение которых потерпевшие неоднократно вызывались и давали показания по делу, а в настоящее время большинство из них сменили место жительства, которое установить невозможно; неявившиеся свидетели ранее допрашивались в судебном заседании «по этому же» уголовному делу с соблюдением принципа состязательности сторон и всех требований уголовно-процессуального закона. Вместе с тем, как правильно указывается в кассационном представлении заместителя прокурора Республики Карелия, в материалах дела отсутствуют сведения о причинах, по которым не явились потерпевшие и свидетели, хотя они составляют большинство от лиц, указанных в списке, приложенном к обвинительному заключению. Ссылку суда на то, что эти лица ранее допрашивались в суде с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, автор

кассационного представления обоснованно называет не соответствующей закону, поскольку судом были нарушены требования ч. 1 ст. 240 УПК РФ о непосредственном исследовании доказательств. Вывод суда о том, что большинство свидетелей и потерпевших сменили место жительства, не подтвержден соответствующими документами. Таким образом, в кассационном представлении заместителя прокурора Республики Карелия правильно указывается на то, что по делу не приняты все предусмотренные законом меры для обеспечения явки в суд потерпевших и свидетелей. При таких обстоятельствах у суда не имелось достаточных оснований признать чрезвычайными обстоятельства неявки в судебное заседание указанных выше свидетелей и потерпевших и, следовательно, не имелось оснований для оглашения показаний потерпевших и свидетелей, не явившихся в судебное заседание. Кроме того, таким подходом к ведению судебного следствия суд нарушил установленное п. "д" ч. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. право Р. (в данном случае адвоката, защищающего интересы последнего) на то, чтобы допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. Огласив при отсутствии достаточных для этого оснований показания потерпевших и свидетелей со стороны обвинения, суд одновременно нарушил требование закона о равноправии сторон в исследовании доказательств в судебном заседании при состязательной форме правосудия, лишив другую сторону возможности получить ту или иную информацию от допрашиваемых лиц. В итоге при рассмотрении настоящего уголовного дела судом были нарушены требования уголовно-процессуального закона, установленные чч. 1,

<p>2 ст. 240 УПК РФ, согласно которой в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, а оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или другого судебного разбирательства, возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. ст. 276 и 281 УПК РФ. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ и ч. 1 ст. 381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены приговора кассационной инстанцией, если оно повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Показания потерпевших и свидетелей, не явившихся в судебное заседание, оглашенные в нарушение требований ст. 281 УПК РФ и положенные судом в основу приговора без их надлежащей проверки, повлияли на его законность и обоснованность. При таких данных постановленный в отношении Р. приговор Верховного суда Республики Карелия от 27 января 2010 г. отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.4. Решения, принимаемые судом надзорной инстанции

<p>Органы предварительного следствия в обвинительном заключении, а суд в приговоре ссылались на заключение судебно-медицинского эксперта. Как видно из материалов дела, постановления о назначении судебно-медицинских экспертиз для определения степени тяжести и механизма причинения телесных повреждений Е. и С. были вынесены 28 июля 1994 г. старшим инспектором ГАИ. На основании указанных постановлений</p>	<p>Дело направлено на новое расследование ввиду невыполнения требований ст. 20 УПК РСФСР Президиум Верховного Суда РФ Бюллетень Верховного Суда РФ № 11. 1996.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>1 августа 1994 г. судебно-медицинским экспертом проведены экспертизы. Между тем уголовное дело было возбуждено только 5 августа 1994 г. Таким образом, экспертизы назначены и проведены до возбуждения уголовного дела, и их проведение назначено ненадлежащим лицом. Суду следовало иметь в виду, что, согласно ч. 3 ст. 69 УПК РСФСР, доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использованы при доказывании. При таких обстоятельствах органы предварительного следствия и суд были не вправе использовать в качестве доказательств акты судебно медицинских экспертиз, имеющиеся в материалах дела. Кроме того, приведенные в приговоре суда показания подсудимого не соответствуют его показаниям, имеющимся в протоколе судебного заседания. Как указано в приговоре суда, К. пояснил, что, когда он ехал на машине, прошел небольшой дождь и края выбоины сливались с асфальтом. Погода и видимость в направлении движения были хорошими, но дорога была неровная, на асфальте имелись выбоины, он ехал со скоростью 70-75 км/час. Однако, как следует из протокола судебного заседания от 1-5 декабря 1994 г., таких показаний подсудимый К. при его допросе не давал. Лишь в последнем слове он заявил, что асфальт был мокрый и яма сливалась с асфальтом. Хотя в последнем слове К. сообщил о новом обстоятельстве, имеющем существенное значение для дела, суд в нарушение требований ч. 3 ст. 297 УПК РСФСР не возобновил судебное следствие и не исследовал заявление К. Показания К., данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании 28 ноября 1994 г., где он</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>утверждал, что "дождя уже не было совсем, дорога была сухая, даже после опрокидывания машины была пыль, если бы был дождь, то они были бы грязные", не оглашались и не исследовались в судебном заседании 1-5 декабря 1994 г., и в приговоре им не дано оценки. Протест заместителя Генерального прокурора РФ в части необходимости прекращения производства по делу за отсутствием в действиях К. состава преступления по тем мотивам, что по делу установлена вина дорожной службы в дорожно-транспортном происшествии, удовлетворению не подлежит. Как следует из материалов дела, органами предварительного следствия и судом не установлены фактические обстоятельства происшедшего. Кроме того, из материалов дела видно, что уголовное дело в отношении работников дорожной службы не возбуждалось, а, согласно ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, никто не может быть признан виновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При таких обстоятельствах все вынесенные по делу постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое расследование.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Якутского городского суда Республики Саха от 8 мая 2001 г. Ч. осуждена по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ. Она признана виновной в тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба Шубиной.</p> <p>18 июля 2000 г. Ч. со своей знакомой Шубиной прилетела из г. Краснодара в аэропорт г. Якутска. После посадки самолета Шубина в салоне самолета на время передала</p>	<p>Приговор суда подлежит отмене, если выводы суда о виновности лица в совершении преступления не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Бюллетень Верховно-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Ч. свою дамскую сумочку с личными вещами. Та, воспользовавшись доверием Шубиной, похитила из сумочки целлофановый пакетик, в котором находились ювелирные изделия на сумму 46 700 руб. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха приговор оставила без изменения.</p> <p>Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене приговора суда и определения кассационной инстанции и прекращении дела по обвинению Ч. по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ за недоказанностью ее участия в совершении преступления. Президиум Верховного Суда Республики Саха 15 марта 2002 г. удовлетворил протест, указав следующее. Вывод суда о совершении Ч. хищения имущества Шубиной не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Ч. вину в этом преступлении не признала и показала, что во время полета в самолете и после прибытия в аэропорт г. Якутска сумочку Шубиной она не брала и та ей ее не передавала. Положенные в основу обвинительного приговора показания свидетелей Е., Н., видевших 20 июля 2000 г. на руке Ч. браслет, который по описанию Шубиной имеет сходство с браслетом, похищенным у нее в числе других золотых изделий и драгоценностей из ее сумочки, не могут быть признаны достоверным доказательством, подтверждающим причастность Ч. к совершению хищения, поскольку данный браслет у нее не изымался и опознанию не подвергался. Показания потерпевшей Шубиной о том, что она вместе со своей знакомой Ч. находилась в самолете, летевшем рейсом Краснодар - Якутск, и только та знала о наличии ювелирных изделий у нее в сумочке, сами по себе</p>	<p>го Суда РФ. 2003</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

<p>не подтверждают причастность последней к совершению хищения. В качестве доказательства вины Ч. суд в приговоре привел показания свидетеля С., который якобы видел, как в аэропорту г. Якутска 18 июля 2000 г. Шубина передала свою сумочку Ч. Однако согласно его показаниям, изложенным в протоколе судебного заседания, он не видел момента передачи сумочки. Суд же разрешает дела на основе исследованных в судебном заседании доказательств. Достаточных и достоверных доказательств виновности Ч. органами предварительного следствия суду представлено не было, и, как следует из дела, постановлением следователя от 24 октября 2000 г. в связи с необнаружением похищенного материалы дела в этой части выделены для дополнительной проверки с целью установления местонахождения похищенных у Шубиной изделий. Сведений о принятых мерах по выявлению похищенных ювелирных изделий в материалах дела не содержится.</p> <p>Рассмотренными в судебном заседании доказательствами виновность Ч. в совершении хищения не подтверждается, поэтому в соответствии со ст. 344 УПК РСФСР приговор подлежит отмене.</p> <p>С учетом изложенного приговор Якутского городского суда Республики Саха и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха в отношении Ч. отменены, а дело по обвинению ее по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ прекращено за недоказанностью ее участия в совершении преступления.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Суд первой инстанции усмотрел нарушение требований ст. 201 УПК РСФСР в том, что обвиняемый М. и его защитник не были ознакомлены следователем с ходатайством</p>	<p>Существенным нарушением уголовно-процессуального закона признаются</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------

<p>защитника второго обвиняемого - К. о дополнении предварительного расследования, поданным после ознакомления с материалами уголовного дела, и постановлением об отклонении этого ходатайства. Постановлением судьи дело направлено на дополнительное расследование. Кассационная инстанция также признала установленным допущенное по делу нарушение требований ст. 201 УПК РСФСР. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене постановления судьи и кассационного определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел дело и удовлетворил протест. Содержащееся в ст. 201 УПК РСФСР требование ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами дела имеет цель в полной мере обеспечить обвиняемому осуществление права на защиту. То обстоятельство, что обвиняемый М. и его адвокат не были ознакомлены с ходатайством адвоката другого обвиняемого, впоследствии отклоненным, ни в какой степени не ущемило прав М. Этот вывод следует и из содержания ст. 204 УПК РСФСР, которая обязывает объявлять об отклонении ходатайства о дополнении следствия только заявителю. Дополнительных следственных действий по делу не проводилось.</p>	<p>такие нарушения требований статей УПК РСФСР, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса мешают всесторонне разобрать дело или могут повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.</p> <p>Постановление № 121 п 01 пр по делу Коротова и Мелехина</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2003. № 12</p>
<p>Судом Ханты-Мансийского автономного округа 03.11. 2004 г. осуждены: К. по ч. 3 ст. 303 УК РФ, Ш. по ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 303 УК РФ. На основании п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26.05.2000 "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"</p>	<p>Следователь милиции обоснованно осужден за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, а адвокат - за подстрекательство к фальсификации доказательств.</p>

<p>К. и Ш. освобождены от основного и дополнительного наказаний. Этим же приговором К. и Ш. осуждены по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ. На основании ст. 78 УК РФ они освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. К., работавший заместителем начальника следственного отделения ГОМ-3 УВД г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа, признан виновным в фальсификации доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, повлекшей тяжкие последствия, а Ш., работавший адвокатом, - в подстрекательстве к совершению этого преступления, кроме того, оба - в подстрекательстве П. к даче заведомо ложных показаний в качестве потерпевшей при производстве предварительного следствия. Преступления совершены ими в мае 1999 г. в г. Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа. В кассационных жалобах осужденные просили приговор отменить, дела прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 31.01.2005 г. приговор изменила, указав следующее. 16 марта 1999 г. К. и другие лица, действуя по предварительномуговору, ворвались в квартиру П. и, применяя к ней насилие, похитили ее личное имущество. 17 марта 1999 г. потерпевшая П. опознала К. как одного из участников нападения и на очной ставке с ним показала, что он участвовал в ограблении и выносил вместе с другими лицами ее вещи. В начале мая 1999 г. К., являясь должностным лицом, выполняющим функции представителя власти, наделенный Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. "О милиции" обязанностями, связан-ными с раскрытием и</p>	<p>фикации доказательств (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.01.2005. № 69-О05-1)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2006. № 4</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>расследованием преступлений, в служебном кабинете, расположенном в здании ГОМ-3 УВД г. Сургута, умышленно, вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, с целью фальсификации доказательств по уголовному делу и, таким образом, для отмены меры пресечения - заключения под стражу, освобождения К. от уголовной ответственности за совершенное им тяжкое преступление, вступил в преступный сговор с адвокатом Сургутской юридической консультации Ш., осуществлявшим защиту К. 02.05.1999 г. К. вызвал П. в помещение ГОМ-3 УВД г. Сургута, где Ш., действуя по единому умыслу и сговору с К., оказал психологическое давление на П. и заставил ее изменить свои первоначальные показания, обещая возместить материальный ущерб. 3 мая 1999 г. К. в кабинете ГОМ-3 УВД г. Сургута, по предварительному сговору с адвокатом Шитовым, злоупотребляя своим служебным положением, незаконно и вопреки интересам службы изготовил не соответствующий действительности протокол допроса потерпевшей П., внеся в него заведомо ложные сведения о том, что она при проведении 17.03.1999 г. опознания якобы ошибочно указала на К., которого не было среди лиц, совершивших нападение на ее квартиру, оказывая на П. психологическое давление, заставил ее подписать данный сфальсифицированный протокол допроса и приобщил его к материалам уголовного дела. При этом К. подстрекал П. к даче заведомо ложных показаний путем уговоров и обещаний, гарантируя, что ее за это к уголовной ответственности не привлекут. Продолжая осуществлять свой преступный умысел, К. 7 мая 1999 г. вынес заведомо незаконное постановление об отмене меры пре-</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>сечения - заключения под стражу К. В результате незаконных действий заместителя начальника следственного отделения ГОМ-3 УВД г. Сургута капитана юстиции К. и адвоката Ш. были причинены тяжкие последствия: 20 января 2000 г. в отношении К., совершившего пресс-тупление, Сургутский городской суд вынес оправдательный приговор; были существенно нарушены права и законные интересы потерпевшей П., в частности ее право на защиту собственности от преступных посягательств, и охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета органов власти. С учетом изложенного доводы кассационных жалоб о неправильном осуждении К. и Ш. следует признать необоснованными. Вина осужденных в содеянном подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре. Так, потерпевшая П. и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании подробно пояснила, что после того, как она опознала участников нападения, в том числе и К., который вместе с двумя другими лицами проник в ее квартиру и выносил похищенные вещи, ее 2 мая 1999 г. вызывал к себе следователь К. Находившийся в следственном отделении адвокат Ш. обещал ей возмещение материального ущерба в сумме 15 тыс. рублей, если она изменит показания и скажет, что К. в квартире не видела. Она не хотела изменять показания, но К. сказал, что дело ведет он, и все зависит от него, поэтому бояться нечего. После этого она согласилась изменить показания, а Ш. под расписку передал ей 7 тыс. рублей и ушел, сказав, что оставшуюся сумму отдаст после судебного заседания. Понимая, что следователь К. и адвокат Ш. договорились</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

между собой, она подписала протокол. О случившемся она сообщила своей матери и консультировалась с адвокатом Н. Позднее ее вызвали в прокуратуру, где ее допросила Х., которой она обо всем рассказала. В судебном заседании она дала показания согласно подписанному у К. протоколу, так как боялась, а кроме того, хотела получить возмещение ущерба. Эти показания П. подтверждаются показаниями ее матери и Х., допрошенных в судебном заседании, а также свидетеля – адвоката Н., показания которого были оглашены в судебном заседании с согласия сторон, протоколом опознания ею К., протоколами ее допроса К., ее показаниями в судебном заседании в 1999 году. Сургутский городской суд 20 января 2000 г. оправдал К. по пп. "а", "б", "в", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ за недоказанностью его участия в совершении преступления. Судебной коллегией по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа 6 июня 2000 г. приговор суда был отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство. 9 июня 2003 г. К. осужден по пп. "а", "в", "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы. Суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшей П. об обстоятельствах изменения ею своих показаний, о роли К. в совершении преступления и в соответствии с законом признал К. и Ш. виновными соответственно в фальсификации доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, повлекшей тяжкие последствия, и подстрекательстве к совершению этого преступления. Вместе с тем Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор суда в части осуждения К. и Ш. по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ отменила по следующим основаниям. Постановлением следователя от 7 июля

2000 г. уголовное преследование в отношении П. прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ. В обоснование такого вывода следователь указал, что П. дала ложные показания только под психологическим давлением К., являвшегося представителем власти и расследовавшего уголовное дело, и Ш. Умысла на дачу ложных показаний П. не имела и своими действиями не вводила следствие в заблуждение, так как выполняла указания следователя, расследовавшего дело. При таких обстоятельствах К. и Ш. как соучастники преступления не могут нести ответственность за подстрекательство к оконченному преступлению, т. е. по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ. Согласно ч. 5 ст. 34 УК РФ в случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления. Поскольку ч. 2 ст. 30 УК РФ предусматривает возможность наступления уголовной ответственности за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению, а предусмотренное ч. 1 ст. 307 УК РФ преступление таковым не является, в действиях осужденных отсутствует и состав подстрекательства к приготовлению преступления. Поэтому приговор суда в части осуждения К. и Ш. по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части - прекращению за отсутствием состава преступ-

<p>ления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Кроме того, правильно квалифицировав действия К. по ч. 3 ст. 303 УК РФ, а действия Ш. - по ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 303 УК РФ, суд необоснованно признал их виновными в совершении преступления, повлекшего тяжкие последствия. В обоснование такого вывода суд сослался на то, что К., виновный в совершении преступления, оправдан, нарушены право П. на защиту собственности от преступных посягательств, охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета органов власти. Однако ни одно из перечисленных обстоятельств не может быть признано тяжким последствием применительно к ч. 3 ст. 303 УК РФ. В связи с этим приговор подлежит изменению: квалифицирующий признак преступления "повлекшее тяжкие последствия" должен быть исключен. С учетом изложенного приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 3 ноября 2004 г. в отношении К. и Ш. в части осуждения по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 307 УК РФ отменен, дело прекращено за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; квалифицирующий признак преступления "повлекшее тяжкие последствия" исключен, в остальной части приговор оставлен без изменения.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Ш. осужден за убийство потерпевших Ш.А. и Ш.Н. и за причинение легкого вреда здоровью Ж. и Б. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. 21 декабря 1999 г. Ш., работая оператором газовой котельной в АО "Лакокраски" г. Калача, заступил на дежурство в ночную смену. Около 20 час. 30 мин. он на территории завода встретил рабочих данного предприятия</p>	<p>Дело об убийстве и причинении легкого вреда здоровью направлено на новое кассационное рассмотрение, поскольку доводы жалобы адвоката, касающиеся обоснования приговора недопустимыми</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ж. и Б., находившихся в нетрезвом состоянии. В ходе возникшей ссоры Ш. набросился на Ж. и Б. и стал избивать их, нанося удары кулаками и ногами в область головы и туловища. В результате оба потерпевших с сотрясением головного мозга и другими повреждениями были доставлены в больницу, где им была оказана медицинская помощь. Своими действиями Ш. причинил здоровью Ж. и Б. вред, вызвавший кратковременное расстройство. С марта 1999 г. однофамилец осужденного - Ш.А., проживавший в г. Воронеже, периодически направлялся в служебные командировки в г. Калач Воронежской области, где останавливался на ночлег в доме Ш., с которым поддерживал дружеские отношения. Здесь он познакомился с его женой - Ш.Е., у которой с мужем сложились неприязненные отношения, в связи с чем они собрались разводиться. У Ш.А. также не складывалась семейная жизнь, и он был намерен развестись с женой. Между Ш.А. и Ш.Е. возникли взаимные симпатии и установились близкие отношения. В декабре 1999 года они решили пожениться и создать новую семью. С этой целью 28 декабря Ш.Е., забрав с собой двоих малолетних детей (дочерей Оксану, 1988 года рождения, и Наталию, 1990 года рождения), а также их вещи, уехала вместе со Ш.А. в г. Воронеж. Узнав об этом, Ш. в тот же день, около 17 часов, выехал из г. Калача вслед за ними на автомашине ВАЗ-2106 под управлением Мокшина. При этом он, желая силой забрать детей у жены и предвидя возможную драку со Ш.А., вооружился изготовленным ножом. 29 декабря, в 1-ом часу ночи, Ш. приехал к дому № 8, расположенному по ул. Лихачева г. Воронежа, где проживала семья Ш.А. Поскольку

доказательствами, а также о вменяемости осужденного не были предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции, что является нарушением права осужденного на защиту и могло повлиять на законность принятого решения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РФ от 06.12.2006. №
260-П06

жена последнего не смогла объяснить, где находится ее муж, Ш. потребовал, чтобы она вместе со своим свекром - Ш.М. поехали вместе с ним домой к брату Ш.А. - Ш.Н., проживавшему по адресу: г. Воронеж, ул. Димитрова, 8, кв. 27, чтобы через него узнать о местонахождении Ш.А. Однако Ш.Н. также дома не оказалось. Ш. все же удалось через родственников Ш.Н. узнать, что Ш.Н. со своим братом Ш.А. находятся на даче в садоводческом товариществе "Ромашка", расположенном в с. Ступино Рамоньского района Воронежской области. Ш. поехал на автомашине по указанному адресу и прибыл на место около 3-х часов ночи. Заметив в окне дачи свою жену, Ш. потребовал открыть дверь, высказывая угрозы физической расправы в адрес Ш.А. и Ш.Н. После того как Ш.Н. открыл дверь, Ш. с умыслом на убийство братьев нанес им поочередно имевшимся у него ножом по одному удару в область живота, тем самым лишив их возможности предпринять в дальнейшем какие-либо активные оборонительные действия, а также воспрепятствовать уходу с дачи его жены и детей. После того как жена и дети оделись и погрузили свои вещи в автомашину Мокшина, Ш. помог ему отъехать от дачи, попросил подождать его у выезда с территории садоводческого товарищества "Ромашка", а сам вернулся на дачу. Здесь он самодельным ножом проткнул четыре колеса автомашины ВАЗ-21093, принадлежавшей Ш.А. и стоявшей на дворе дачи, чтобы не дать ему с братом возможности уехать. Затем зашел в помещение дачи и стал избивать ногами раненого Ш.А. Спасаясь от вооруженного ножом Ш. и опасаясь его угрозы убийством, братья Ш.А. и Ш.Н. укрылись в одной из комнат дачи,

захлопнув за собой дверь. Однако Ш. сломал эту дверь и, угрожая братьям Ш.А. и Ш.Н. ножом, потребовал, чтобы они прошли и сели в автомашину ВАЗ-21093, намереваясь сжечь их обоих в ней заживо, для чего предварительно отвинтил крышку бензобака для поджога горючего. Когда Ш.А. и Ш.Н. сели в автомобиль, они сразу же закрыли на замок все двери, после чего Ш.А. завел двигатель, нажал на звуковой сигнал и попытался выехать с территории участка. Увидев это, Ш. вскочил на капот автомашины ВАЗ-21093 и, разбив ногами лобовое стекло, выдернул его из пазов резинового уплотнителя. Отбросив стекло в сторону, Ш. с целью убийства с особой жестокостью через образовавшийся проем стал наносить ножом удары Ш.А. и Ш.Н. Последний, спасаясь от осужденного, перебрался на заднее сиденье автомашины. При таком положении Ш. нанес Ш.А. не менее 10 ударов ножом, а Ш.Н. - не менее 17 ударов в различные части тела с намерением лишить обоих жизни. От полученных повреждений братья Ш.А. и Ш.Н. скончались на месте совершения преступлений. В надзорной жалобе осужденный Ш. просит переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 107 УК РФ. В обоснование этого указывает, что он совершил преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения. В кассационном определении отсутствуют ответы на доводы жалобы, касающиеся необоснованности оглашения показаний свидетелей Ш.О. и Мокшиной, а также отказа в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, что повлияло на правильность принятого решения. Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Президи-

ум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям. Согласно ст. 351 УПК РСФСР, действовавшей на момент рассмотрения дела и регламентировавшей содержание кассационного определения, в нем, в частности, должно излагаться существо жалобы. При оставлении без удовлетворения жалобы или протеста в определении должны быть указаны основания, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или несущественными. Это требование закона по настоящему делу не выполнено, что в соответствии со ст. 381 ч. 1 УПК РФ является нарушением уголовно-процессуального законодательства и могло повлиять на правильность принятого решения. Так, в кассационной жалобе адвокат Папонов А.Г. указывал, что судом необоснованно оглашены и положены в основу приговора показания Ш.О., Мокшина, Ж. и Б. Суд также необоснованно отклонил ходатайство о назначении Ш. стационарной судебно-психиатрической экспертизы, хотя он лечился у психиатра. Указанные доводы жалобы адвоката своего отражения в кассационном определении не нашли. Таким образом, доводы жалобы адвоката, касающиеся обоснования приговора недопустимыми доказательствами, а также о вменяемости осужденного, не были предметом рассмотрения судом кассационной инстанции, что является нарушением права Ш. на защиту и могло повлиять на законность принятого решения. Не получив ответа на указанные доводы в кассационном определении, Ш. обратился с аналогичными доводами в суд надзорной инстанции. При таких обстоя-

<p>тельствах кассационное определение подлежит отмене. При новом рассмотрении дела следует принять решение в соответствии с требованиями, изложенными в главе 45 УПК РФ. Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановил: 1. Надзорную жалобу осужденного Ш. удовлетворить частично. 2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2001 г. в отношении Ш. отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

V. Доказывание на отдельных стадиях уголовного процесса

5.1. Возбуждение уголовного дела

<p>19. В силу примечания 1 к статье 228 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 или частью 2 статьи 228 УК РФ, возможно при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и его активных действий, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)</p> <p>Вместе с тем закон (статья 75 УК РФ) не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства или психотропные вещества,</p>	<p>О судебной практике по делам о ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ, психотропными, сильнодействующими и ЯДОВИТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ № 14 от 15 июня 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

Добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

При задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, выдача таких средств, веществ или растений

по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может являться основанием для применения примечания 1 к статье 228 УК РФ. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Лукин 14 января 2003 г. обратился в Ленинский районный суд г. Чебоксары с жалобой о признании ответа от 17 декабря 2002 г. за подписью прокурора Чувашской Республики незаконным и просил обязать прокуратуру Республики устранить нарушения закона, поскольку полагал, что по его заявлениям о привлечении к уголовной ответственности сотрудника МВД Чувашской Республики Е., работников прокуратуры г. Чебоксары С. и А., заместителя прокурора и начальника отдела прокуратуры Чувашской Республики, сотрудников налоговой полиции Т. и А., судьи Ленинского района г. Чебоксары С. должны были быть приняты процессуальные решения. Судья Ленинского районного суда г. Чебоксары 21 февраля 2003 г. действия прокурора Чувашской Республики по жалобе Лукина признал незаконными и обязал прокурора устранить допущенные нарушения. Президиум Верховного Суда Чувашской Республики 30 мая 2003 г. удовлетворил представление заместителя прокурора Чувашской Республики и отменил постановление судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары по жалобе Лукина на действия (бездействие) прокурора Чувашской Республики. В надзорной жалобе Лукин просил отменить постановление президиума в связи с тем, что его обращения в прокуратуру Республики о привлечении</p>	<p>Судебные решения отменены как вынесенные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, предусматривающего порядок рассмотрения заявления о совершенном преступлении</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 09.11.2006. № 31-Д06-30</p> <p>Бюллетень Верховного суда РФ 2007 № 9</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>конкретных должностных лиц к уголовной ответственности были рассмотрены без проведения каких-либо проверок, с нарушением требований закона, без вынесения процессуальных документов. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 ноября 2006 г. постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2003 г. отменила, а постановление судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары от 21 февраля 2003 г., как основанное на требованиях уголовно-процессуального закона, оставила без изменения по следующим основаниям. В соответствии со ст.ст. 140-145 УПК РФ по результатам рассмотрения заявления о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности. Между тем процессуальных решений по заявлениям Лукина не принималось, проверка не проводилась и действия прокуратуры, выразившиеся в даче письменных ответов заявителю, не соответствовали закону. Президиум Верховного Суда Чувашской Республики, рассмотрев дело по надзорному представлению заместителя прокурора Чувашской Республики, постановление судьи Ленинского районного суда отменил и производство по делу прекратил, указав, что жалоба Лукина не подлежала принятию к производству, поскольку оспариваемый заявителем ответ прокуратуры не относится к процессуальным документам, нарушающим его конституционные права и охраняемые законом интересы. Дача прокуратурой мотивированных ответов предусмотрена</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>ст. 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" при рассмотрении и разрешении заявлений, жалоб и иных обращений, поэтому ответ прокурора не препятствует и не затрудняет доступа заявителя к правосудию. Такое решение президиума Верховного Суда Чувашской Республики противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования. Лукин в своих жалобах просил о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц именно в связи с их бездействием и невынесением одного из предусмотренных ст. 145 УПК РФ процессуальных документов. Ссылка в постановлении президиума на ст. 10 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" ошибочна, поскольку в ч. 2 ст. 10 указанного Закона установлено, что поступающие заявления и жалобы рассматриваются в порядке и в сроки, предусмотренные федеральным законодательством. В ст.ст. 124, 144 и 145 УПК РФ определены порядок и сроки рассмотрения жалоб и сообщений о преступлении и виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения жалоб и сообщений о преступлении. По результатам рассмотре-</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>ния жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, а по результатам рассмотрения сообщения о преступлении - постановление о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

5.2. Предварительное расследование

<p>13. Под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы реализации, например путем введения инъекций. При этом не может квалифицироваться как незаконный сбыт введение одним лицом другому лицу инъекций наркотического средства или психотропного вещества, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31) Ответственность лица за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их</p>	<p>О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами № 14 от 15 июня 2006. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, по части 1 статьи 228.1 УК РФ наступает независимо от их размера.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

Об умысле на сбыт указанных средств, веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке либо наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

В тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений, содержащих наркотические

<p>средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ (с последующими изменениями) "Об оперативно-розыскной деятельности", содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства, психотропного вещества или растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, из незаконного оборота.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)</p> <p>В случае, когда лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств или веществ, не образующую крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>10. К ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 3 статьи 108 УПК РФ) следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняе-</p>	<p>О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------

мого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, иные материалы о причастности лица к преступлению, а также имеющиеся в деле данные, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания этому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.).

Если при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого одной из сторон будет заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судья обсуждает такое ходатайство в судебном заседании с участием сторон и в случае признания его обоснованным при наличии оснований, указанных в пункте 3 части 7 статьи 108 УПК РФ, выносит постановление о продлении срока задержания не более чем на 72 часа и указывает дату и время, до которых продлевается срок задержания. При поступлении в установленный срок дополнительных доказательств судья проводит повторное заседание с участием сторон и на основе всех поступивших материалов выносит соответствующее решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

11. Разъяснить судам, что в случае предоставления материалов, подтверждающих обоснованность ходатайства о применении в отношении подозреваемого или обвиняемого в качестве меры пресечения заключения под стражу, отсутствие у него документов, удо-

ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ, ЗАЛОГА И ДОМАШНЕГО АРЕСТА

от 29 октября 2009. № 22

(в ред. Постановлений
Пленума Верховного
Суда РФ

от 10.06.2010. № 15,
от 23.12.2010. № 31)

<p>стоверяющих личность, не может само по себе служить основанием для отказа в удовлетворении такого ходатайства (пункт 2 части 1 статьи 108 УПК РФ).</p> <p>19. В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также наличие оснований и соблюдению порядка задержания подозреваемого (статьи 91 и 92 УПК РФ), в частности, наличие оснований, предусмотренных статьями 100 УПК РФ, для применения меры пресечения до предъявления обвинения и соблюдения порядка ее применения; законности и обоснованности уведомления лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ; соблюдения порядка привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированного главой 23 УПК РФ, а также убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого. Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении.</p>	
<p>12. Рассматривая ходатайство стороны об исключении доказательства, судья вправе на основании части 3 статьи 235 УПК РФ допросить свидетеля и приобщить к материалам дела документ, указанный в ходатайстве. При этом в силу части 8 статьи 234 УПК РФ в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к делу документов, допустимость которых оспаривается.</p>	<p>О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству</p> <p>№ 28 от 22 декабря 2009.</p>

<p>В случае, когда ходатайство стороны об исключении доказательства не отвечает требованиям части 2 статьи 235 УПК РФ, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание. При этом судья разъясняет заявителю положения части 3 статьи 271 УПК РФ о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством.</p>	
<p>Майкопским городским судом Республики Адыгея 19 августа 2003 г. Ч. осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ. Он признан виновным в убийстве и незаконном приобретении и хранении оружия и боеприпасов. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея 3 октября 2003 г. приговор оставила без изменения. 3 декабря 2003 г. судьей Верховного Суда Республики Адыгея, 25 февраля 2004 г. председателем Верховного Суда Республики Адыгея и 15 сентября 2004 г. судьей Верховного Суда РФ надзорные жалобы адвоката оставлены без удовлетворения. Заместитель Председателя ВС РФ 2 февраля 2005 г. постановление судьи ВС РФ отменил и возбудил надзорное производство. В надзорной жалобе адвокат просил отменить состоявшиеся по делу судебные решения, считая, что было нарушено право подсудимого на защиту. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 1 марта 2005 г. судебные решения по делу отменила, указав следующее. Как указано в ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые</p>	<p>Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления согласно п. 16 ч. 4 ст. 47, ст. 247, ч. 3 ст. 278 УПК РФ вправе допрашивать показывающих против него свидетелей. Показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании в отсутствие других участников процесса, в том числе подсудимого и защитника, признанны полученными с нарушением закона.</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2005. № 24-Д04-9</p> <p>2006 № 6</p>

путем лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. В соответствии с п. "д" ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с последующими изменениями) каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей. Согласно ч. 5 ст. 278 УПК РФ при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. При этом по смыслу закона (ч. 3 ст. 278 УПК РФ) стороны вправе задать вопросы свидетелю, допрашиваемому в указанном порядке письменно, с использованием технических средств или иным способом. Между тем свидетели А. и Х. допрошены судом в отсутствие других участников процесса, и последние, в том числе подсудимый и его защитник, были лишены какой-либо возможности задать им вопросы. Показания названных свидетелей приведены в приговоре в качестве доказательств виновности Ч. в совершении преступлений, за которые он осужден. Поэтому допущенные судом нарушения требований уголовно-процессуального закона могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедли-

вого приговора. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ судебные решения по делу отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение.	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Исполняющий обязанности следователя Павловского РОВД обратился в суд с ходатайством о даче разрешения на выемку документов о входящих и исходящих сигналах соединений телефонных аппаратов в компаниях сотовой связи г. Нижнего Новгорода по уголовному делу, возбужденному по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленных лиц. В обоснование ходатайства были приведены положения ст.ст. 183, 186 УПК РФ. Павловский городской суд Нижегородской области 9 декабря 2004 г. отказал в даче разрешения на выемку документов. Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда 8 февраля 2005 г. постановление суда оставила без изменения. Президиум Нижегородского областного суда постановление и кассационное определение оставил без изменения. В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос об отмене указанных судебных решений в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 2 июня 2006 г. надзорное представление удовлетворила по следующим основаниям. Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья в постановлении указал, что в соответствии со ст. 186 УПК РФ разрешение на получение сведений о входящих и исходящих телефонных звонках на основании судебного решения может быть дано только при производстве по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Вместе с тем из содержания п. 14 ст. 5, ст.</p>	<p>При производстве выемки у операторов связи документов о входящих и исходящих сигналах соединений похищенного мобильного телефона тайна содержания переговоров сохраняется, поскольку целью выемки является только информация о входящих и исходящих звонках</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 июня 2006 г. N 9-ДП06-10</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2006. № 12.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

186 УПК РФ следует, что под контролем телефонных и иных переговоров понимается прослушивание и запись переговоров подозреваемого, обвиняемого и других лиц, которые могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела. В ходатайстве следователя ставился вопрос о производстве выемки документов, содержащих информацию только о входящих и исходящих сигналах соединений телефонных аппаратов без их прослушивания и фиксации. Поэтому ссылка в ходатайстве исполняющего обязанности следователя на ст. 186 УПК РФ ошибочна. Как следует из представленных материалов, уголовное дело возбуждено по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с хищением сотового телефона у Морозовой. При выемке у операторов связи документов о входящих и исходящих сигналах соединений похищенного мобильного телефона тайна содержания переговоров сохраняется, поскольку целью выемки является только информация о входящих и исходящих звонках с похищенного телефона. Следовательно, права Морозовой не нарушаются. В данной ситуации надлежало руководствоваться положениями ч. 3 ст. 183 УПК РФ, предусматривающей, что выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, производится следователем с санкции прокурора. Ссылки в постановлении и последующих судебных решениях на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2003 г. N 345-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года "О связи", касающееся права каждого на тайну телефон-

<p>ных переговоров, и утверждение о том, что выемкой документов, содержащих информацию только о входящих и исходящих сигналах соединений телефонных аппаратов без их прослушивания и фиксации, будут нарушены указанные права граждан, необоснованны. Однако из содержания постановления судьи следует, что не разрешается производить выемку указанных документов по делам о преступлениях, не относящихся к категории тяжких и особо тяжких, что препятствует возможности всестороннего и объективного расследования дела. Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ судебные решения по делу отменила и производство по делу прекратила.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судьей Верховного суда Республики Саха (Якутия) 21 февраля 2008 г. уголовное дело в отношении Б., П., Ш. и С, обвиняемых по п. "а" ч. 4 ст. 162, пп. "а", "б" ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 223, а также по другим статьям УК РФ, возвращено прокурору Республики Саха (Якутия) для устранения препятствий его рассмотрения судом. Основанием для возвращения уголовного дела прокурору послужило нарушение в ходе предварительного следствия требований пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ о недопустимости участия в производстве по уголовному делу защитника, если он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве следователя, и представителя потерпевшего, если он является близким родственником следователя, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу. В кассационном представлении заместитель прокурора просил постановление судьи отменить и дело направить</p>	<p>Согласно п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, которое он ранее расследовал в должности следователя. Представитель потерпевшего не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он - близкий родственник следователя, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

на новое судебное разбирательство, указав, что адвокат Р. (защитник обвиняемого П.), ранее работавший следователем, каких-либо следственных действий по уголовному делу не проводил, а лишь осуществлял проверку по факту совершения самоубийства С., убийство которого обвиняемым лицам (в том числе и П.) не инкриминируется. То обстоятельство, что представителем потерпевшего оказался близкий родственник следователя О., ранее принимавшего участие в производстве по этому уголовному делу, является нарушением уголовно-процессуального закона, которое, по мнению прокурора, устранимо в судебном заседании. Потерпевший Ф. в кассационной жалобе просил постановление судьи отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе судей. В жалобе он приводил доводы, аналогичные доводам кассационного представления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29 апреля 2008 г. постановление судьи оставила без изменения, указав следующее.

По смыслу ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устраняемые в судебном производстве, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия. Как установлено судьей суда первой инстанции, и это не оспаривается в кассационном представлении и кассационной жалобе,

(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.04.2008. № 74-О08-16)

Бюллетень Верховного Суда РФ
2009. № 1.

<p>адвокат Р. (защитник обвиняемого П.) ранее являлся следователем и проводил отдельные следственные действия по факту гибели С.: отобрал объяснение у свидетеля Б., своим постановлением назначил судебно-медицинскую экспертизу по исследованию трупа С. На основании постановления были проведены три экспертизы: судебно-медицинская, судебно-химическая, судебно-гистологическая. Материалы данной проверки и результаты экспертиз приобщены к уголовному делу. Представитель потерпевшего Я. адвокат О. является родным братом следователя, принимавшего участие в производстве по делу. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве следователя. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ представитель потерпевшего не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником следователя, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу. При таких обстоятельствах судья обоснованно возвратил уголовное дело прокурору, поскольку выяснилось, что в ходе предварительного следствия по делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с правом на защиту, не устранимые в судебном производстве, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения. Доводы о том, что материалы проверки, осуществлявшейся следователем Р., не имеют отношения к этому уголовному делу, а также о том, что следователем О. проведены следственные действия и составлены</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

протоколы, которые не имеют никакого доказательственного значения по делу, необоснованны, поскольку на данной стадии судом первой инстанции не может быть дана оценка

собранным по делу доказательствам с точки зрения их допустимости и относимости к делу. Оценка собранным по делу доказательствам может быть дана судом лишь после судебного следствия, проведенного по существу предъявленного подсудимым обвинения, при постановлении приговора или вынесении иного итогового решения по делу. Статья 72 УПК РФ, предусматривающая перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника и представителя потерпевшего, не связывает возможность участия или неучастия указанных лиц со степенью важности проведенных следователем следственных действий. Кроме того, адвокат Р., осуществляя защиту П., принимал участие не только в отдельных следственных действиях, которые относятся к собиранию доказательств, но и участвовал в качестве защитника при предъявлении П. обвинения, а также при ознакомлении с материалами дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ. Из протокола судебного заседания видно, что все участники судебного разбирательства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, не возражали против отстранения адвокатов Р. и О. от дальнейшего участия в деле в силу запрета, предусмотренного ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление судьи о возвращении уголовного дела в отношении Б., П., Ш. и С. прокурору Республики Саха (Якутия) оставила без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора

и кассационную жалобу потерпевшего - без удовлетворения.	
----------------------------------------------------------	--

5.3. Доказывание в суде первой инстанции

<p>3. Обратить внимание судов на то, что без последовательного выполнения всех процессуальных действий и выяснения вопросов, подлежащих разрешению в подготовительной части судебного заседания, не могут быть созданы условия для проведения судебного следствия в строгом соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p> <p>В этой части судебного разбирательства председательствующий должен тщательно выяснять все вопросы, связанные с установлением личности подсудимого (ст. 265 УПК РФ), а также обстоятельства, исключающие возможность производства по делу в отношении данного лица.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p> <p>Выяснение председательствующим в подготовительной части судебного заседания предусмотренного ст. 265 УПК РФ перечня сведений при установлении личности подсудимого не освобождает суд от обязанности в силу требований ст. 73 УПК РФ в ходе судебного следствия тщательно выяснить обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и имеющие значение для решения вопросов не только о мере наказания, но и при определении вида режима содержания, решения вопроса о гражданском иске и т.п. К числу данных, характеризующих личность подсудимого, могут быть отнесены: участие в боевых действиях по защите Родины, наличие государственных наград, почетных званий,</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.09.1975. № 5 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел (в ред. от 20.12.1976. № 7, от 20.12.1983. № 10, от 27.08.1985. № 7, от 24.12.1985. № 10, от 21.12.1993. № 11, от 06.02.2007. № 7)</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ранений, данные о состоянии здоровья, о наличии судимостей, отбывании наказания в местах лишения свободы и т.п.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

5. Исходя из смысла ст. 271 УПК РФ ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения....

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

7. Обратить внимание судов на их обязанность при рассмотрении каждого дела непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы (ст. 240 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, допрос одного из них в отсутствие другого в соответствии с ч. 4 ст. 275 УПК РФ допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Оглашение показаний подсудимого может иметь место лишь при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 и 2 ст. 276 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предва-

рительного расследования или судебного разбирательства, допускается только в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

Оглашенные показания подсудимого (потерпевшего, свидетеля) подлежат исследованию судом в ходе судебного следствия.

11. Суды должны строго выполнять нормы закона, определяющие процессуальное положение и полномочия эксперта и специалиста.

Во всех случаях, когда для установления конкретных обстоятельств дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле, следует решать вопрос, требуется ли проведение экспертизы или эти обстоятельства могут быть выяснены путем привлечения к участию в судебном разбирательстве соответствующего специалиста.

Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного разбирательства при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в существе технологического или производственного процесса, специфических особенностях той или иной профессии и т.п.). Мнение специалиста обязательно отражается в протоколе судебного заседания.

Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательства и дается на основании произведенных исследований. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста; постановка перед специалистом вопросов, относящихся к компетенции эксперта, недопустима, его мнение не может быть приравнено к заключению эксперта.

Суды не должны допускать замену производства экспертизы допросом эксперта, если

<p>имеются основания для производства судебной экспертизы.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p> <p>12. Обратить внимание судов на значение для установления истины по делу исследования вещественных доказательств, документов, осмотра местности и помещения.</p> <p>Вещественные доказательства и документы подлежат тщательному исследованию (соответственно осмотру, оглашению) в судебном заседании наравне с другими доказательствами по делу, причем лица, которым они предъявлены, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с их исследованием. Все действия суда по осмотру вещественных доказательств и оглашению документов должны быть отражены в протоколе судебного заседания.</p> <p>17. Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд, возобновив в соответствии с требованиями ст. 294 УПК РФ судебное следствие, должен подробно допросить подсудимого по поводу этих обстоятельств и тщательно исследовать их с соблюдением требований процессуального закона, относящихся к судебному следствию.</p> <p>(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)</p>	
<p>19. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля оглашение их показаний, ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ допускается только с согласия сторон. В случаях, предусмотренных частью 2 статьи 281 УПК РФ, огла-</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 05.03.2004. № 1 (в ред.</p>

шение показаний потерпевшего или свидетеля не требует согласия сторон.

Если в ходе судебного разбирательства обнаружатся существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля по сравнению с ранее данными ими показаниями при производстве предварительного расследования или в судебном заседании, суд вправе огласить такие показания лишь по ходатайству стороны (часть 3 статьи 281 УПК РФ). В этом случае согласия другой стороны не требуется.

19. Если явившиеся в судебное заседание свидетели дают показания об одних и тех же обстоятельствах совершенного преступления либо данных, характеризующих личность подсудимого, семейное положение и т.п., в силу чего одна из сторон заявила ходатайство о прекращении допроса других свидетелей, вызванных для дачи показаний о тех же обстоятельствах дела, суд в соответствии с частью 4 статьи 271 УПК РФ не вправе его удовлетворить, если сторона, по инициативе которой было заявлено ходатайство об их допросе, против этого возражает.

27. По смыслу норм главы 40 УПК РФ изъятия, установленные при особом порядке принятия судебного решения, позволяют суду не проводить в общем порядке исследование собранных по делу доказательств. В остальной части судебное заседание должно проводиться с соблюдением требований соответствующих статей глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ.

28. Имея в виду, что в силу части 5 статьи 316 УПК РФ судья исследует лишь обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (часть 5 статьи 316 УПК РФ), суд не вправе отказать сторонам в возможности участвовать в прениях, а подсу-

от 05.12.2006. № 60; от 11.01.2007. № 1; от 09.12.2008. № 26; от 23.12.2008. № 28)

димому в последнем слове высказаться по этим вопросам в порядке, предусмотренном статьями 292 и 293 УПК РФ.	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>10. В соответствии со статьей 316 УПК РФ по делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.</p> <p>Поскольку порядок такого исследования главой 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.</p>	<p>О применении судами особого порядка СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ N 60 от 5 декабря 2006 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 N 4, от 23.12.2010. № 31)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>28. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии,</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.	
---------------------------------------------------------------	--

<p>11. Исходя из принципа равенства прав сторон (статья 244 УПК РФ) потерпевший пользуется равными со стороной защиты правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части 1 статьи 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.</p> <p>Потерпевшему, его представителю, законному представителю на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования. При этом суду следует учитывать доводы потерпевшего по вопросам, которыми затрагиваются его права и законные интересы, и дать им мотивированную оценку при принятии судебного решения.</p> <p>В целях создания необходимых условий для исполнения потерпевшим процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ему прав, руководствуясь положениями статей 15 и 86 УПК РФ, судам при наличии к тому оснований следует принимать меры для оказания помощи потерпевшему в собирании доказательств (получении документов, истребовании справок и т.д.).</p>	<p>О практике применения судами норм, Регламентирующих участие ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ № 17 от 29 июня 2010.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Майкопским городским судом Республики Адыгея 19 августа 2003 г. Ч. осужден по ч. 1	Каждый обвиняемый в совершении уго-
------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

<p>ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея 3 октября 2003 г. приговор оставила без изменения. 03.12.2003 г. судьей Верховного Суда Республики Адыгея, 25.02.2004 г. председателем Верховного Суда Республики Адыгея и 15 сентября 2004 г. судьей Верховного Суда РФ надзорные жалобы адвоката оставлены без удовлетворения. Заместитель Председателя ВС РФ 2 февраля 2005 г. постановление судьи ВС РФ отменил и возбудил надзорное производство. В надзорной жалобе адвокат просил отменить состоявшиеся по делу судебные решения, считая, что было нарушено право подсудимого на защиту. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 1 марта 2005 г. судебные решения по делу отменила, указав следующее. Как указано в ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основания отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. В соответствии с п. "d" ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с последующими изменениями) каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей. Согласно ч. 5 ст. 278 УПК РФ при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглаше-</p>	<p>ловного преступления согласно п. 16 ч. 4 ст. 47, ст. 247, ч. 3 ст. 278 УПК РФ вправе допрашивать показывающих против него свидетелей (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2005. № 24-Д04-9)</p> <p>Бюллетень Верховного суда РФ 2006. № 6</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>ния подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. При этом по смыслу закона (ч. 3 ст. 278 УПК РФ) стороны вправе задать вопросы свидетелю, допрашиваемому в указанном порядке письменно, с использованием технических средств или иным способом. Между тем свидетели А. и Х. допрошены судом в отсутствие других участников процесса, и последние, в том числе подсудимый и его защитник, были лишены какой-либо возможности задать им вопросы. Показания названных свидетелей приведены в приговоре в качестве доказательств виновности Чихуты в совершении преступлений, за которые он осужден. Поэтому допущенные судом нарушения требований уголовно-процессуального закона могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ судебные решения по делу отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение.</p>	
<p>Курганским областным судом 31 января 2005 г. осуждены: Б. по ч. 3 ст. 30, п. "к" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162 и по ч. 1 ст. 222 УК РФ, Г. по п. "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 4 ст. 162 и по ч. 1 ст. 222 УК РФ. В кассационных жалобах осужденные Г. и Б., а также адвокаты в защиту их интересов просили приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Адвокаты в защиту интересов Г. отмечали, что в судебном заседании показания свидетеля Х. необоснованно оглашены, так как причина его неявки в суд не была установлена. Судебная коллегия по</p>	<p>Оглашение показаний потерпевших и свидетеля вопреки требованиям ст. 281 УПК РФ и необоснованное использование их в качестве доказательств повлекло отмену приговора (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ</p>

<p>уголовным делам ВС РФ 3 июня 2005 г. приговор отменила, дело направила на новое судебное разбирательство, указав следующее. Как следует из приговора, в основу обвинения Б. и Г. были положены показания потерпевших М. и Л., а также свидетеля Х. Вместе с тем из протокола судебного заседания следует, что потерпевшие М. и Л. в судебное заседание не явились. При этом причина неявки Л. не была установлена, а потерпевший М., как это видно из постановления судьи, отказался явиться в судебное заседание. В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего, ранее данных при производстве предварительного расследования, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, кино съемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего. Вопреки данному требованию закона суд при возражении стороны защиты, в том числе осужденных, огласил в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя показания М., данные на очной ставке с Г., а также осуществил просмотр видеозаписи показаний Л., данных им при выходе на место происшествия. При этом в обоснование своих действий суд в приговоре указал, что запрет на оглашение показаний потерпевшего без согласия сторон в случае его неявки относится лишь непосредственно к протоколу его допроса, а не к протоколу очной ставки и проверке показаний на месте происшествия, которые являются самостоятельными следственными действиями. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ такой вывод суда сочла не соответствующим закону. Как следует из протоколов очной ставки и проверки показаний на месте происшествия, в них изложены показания по-</p>	<p>от 03.06.2005. № 82-005-13)</p> <p>Бюллетень Верховного суда РФ 2006. № 6</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------

<p>терпевших об обстоятельствах, очевидцами которых они являлись. В этом смысле никакой принципиальной разницы между такими следственными действиями, как допрос потерпевших, очная ставка и проверка показаний на месте происшествия, не имеется. Поэтому требования ч. 1 ст. 281 УПК РФ распространяются и на них. В судебном заседании также при наличии возражений со стороны осужденных и их защитников были оглашены показания свидетеля Х. Из рапорта судебного пристава видно, что Х. в октябре 2004 г. был депортирован в Республику Грузия. Именно поэтому суд огласил показания свидетеля, несмотря на возражения стороны защиты. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 281 УПК РФ при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случае отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда. Однако из материалов дела следует, что у суда не только отсутствовали данные об отказе свидетеля явиться в суд, но он о необходимости явки не извещался и не вызывался в судебное заседание. При таких обстоятельствах следует признать, что показания потерпевших и свидетеля были оглашены вопреки требованиям уголовно-процессуального закона и необоснованно использованы в качестве доказательств. С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор в отношении Б. и Г. отменила, дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. В связи с отменой приговора из-за допущенных судом нарушений уголовно-</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>процессуального закона Судебная коллегия ВС РФ не может дать оценку доводам кассационного представления и кассационных жалоб об обоснованности осуждения Б. и Г., правильности квалификации их действий и соразмерности назначенного наказания. Поэтому при новом судебном разбирательстве для принятия законного и обоснованного решения следует не только устранить указанные нарушения закона, но и дать оценку доводам, изложенным в кассационном представлении государственного обвинителя и кассационных жалобах осужденных и адвокатов.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Вологодским областным судом с участием коллегии присяжных заседателей 29 мая 2007 г. К. осужден к лишению свободы по п. "в" ч. 3 ст. 131 УК РФ и по п. "в" ч. 3 ст. 132 УК РФ. Он признан виновным и с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей осужден за изнасилование М., заведомо для него не достигшей четырнадцатилетнего возраста, и за иные насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей М., с угрозой убийством. По кассационной жалобе, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 сентября 2007 г. приговор отменила по следующим основаниям. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый К., ссылаясь на наличие у него алиби, заявил ходатайство о проведении ему очной ставки с П. Он указывал, что последняя на предварительном следствии дала ложные показания, просил допросить Е., которая, по его мнению, могла подтвердить, что 2 ноября 2006 г. с 15 до 19 час. он был у них дома, а также допросить подругу П. и ее гражданского мужа, у которых он с П. 2 ноября 2006 г. были в гос-</p>	<p>В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля, ранее данных им при производстве предварительного расследования, допускается только с согласия сторон, за исключением случаев, предусмотренных частью второй этой статьи. (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2007. № 2-О07-17СП) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008 № 3</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>тах. Постановлением следователя от 5 апреля 2007 г. в удовлетворении этого ходатайства обвиняемому К. было отказано. Аналогичные утверждения К. содержались в его ходатайстве, поступившем в суд. В процессе судебного разбирательства уголовного дела государственный обвинитель предложил огласить показания свидетеля П., данные ею на предварительном следствии, поскольку она в судебное заседание не явилась. Подсудимый К. возражал, настаивал на допросе свидетеля П. в судебном заседании. Ходатайство государственного обвинителя суд удовлетворил, постановил "огласить показания свидетеля П.", однако свое решение никак не мотивировал. Показания П., которые она давала на предварительном следствии, были оглашены в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей. В своем напутственном слове перед коллегией присяжных заседателей председательствующий напомнил о показаниях П., данных ею в ходе следствия по уголовному делу, кратко изложил содержание ее показаний. В прениях сторон в опровержение алиби К. государственный обвинитель сослался на те же оглашенные им показания свидетеля П. Между тем как на предварительном следствии, так и в судебном заседании К. не имел реальной возможности задать названному свидетелю вопросы, разрешение которых он считал необходимым для осуществления своей защиты. Согласно подпункту "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

против него. В силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Приведенные нормы права по настоящему делу надлежащим образом не были соблюдены. В соответствии с требованиями ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оглашение показаний свидетелей, данных ими при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля, ранее данных им при производстве предварительного расследования, допускается только с согласия сторон, за исключением случаев, предусмотренных частью второй этой статьи. Указанные выше положения закона судом были нарушены. Согласия стороны защиты на оглашение показаний П. не было получено. Обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ, препятствующих явке свидетеля П. в судебное заседание, судом не установлено. Исходя из этих данных суд не вправе был оглашать показания П., полученные в период расследования. Отмеченные выше нарушения закона в ходе судебного разбирательства дела могли повлиять на ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы. В связи с изложенным приговор в отношении К. не соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ, его нельзя признать законным и обоснованным, а потому Судебная коллегия по уголовным де-

лам Верховного Суда РФ приговор отменила, а уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение.	
------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По постановлению Самарского областного суда от 25 февраля 2010 г. уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, пп. "б", "д" ч. 2 ст. 131, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, и Ч., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. "д", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, пп. "б", "д" ч. 2 ст. 131, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. М. и Ч. предъявлено обвинение в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в изнасиловании, совершенном с использованием беспомощного состояния потерпевшей группой лиц в отношении заведомо несовершеннолетней, и ее убийстве группой лиц по предварительному сговору с особой жестокостью, сопряженном с разбоем. В подготовительной части судебного заседания суд вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Как посчитал суд, постановления о привлечении в качестве обвиняемых М. и Ч. и обвинительное заключение составлены с нарушениями требований ст.ст. 171, 220 УПК РФ, что исключает возможность разрешения уголовного дела по существу. Исходя из формулировки обвинения М. и Ч. по ст. 131 УК РФ следует, что они</p>	<p>Возвращение уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ вследствие того, что органам следствия необходимо выяснить наличие в действиях обвиняемого другого квалифицирующего признака, связанного с обвинением в более тяжком преступлении, признано недопустимым</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г. № 46-О10-34</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2011. № 1</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>совершили изнасилование несовершеннолетней Р. группой лиц без предварительного сговора, без применения насилия к потерпевшей и лишь с использованием ее беспомощного состояния. В чем выразилось беспомощное состояние и имелся ли у обвиняемых предварительный сговор на изнасилование, не выяснено. Таким образом, по мнению суда, обвинение, предъявленное М. и Ч. по ст. 131 УК РФ, в нарушение требований уголовно-процессуального закона не содержит описания существенных фактических обстоятельств дела и квалифицирующих признаков, по которым органы следствия считают инкриминируемое подсудимым деяние уголовно наказуемым изнасилованием. Суд посчитал, что указанное нарушение препятствует судебному разрешению дела и фактически исключает саму возможность судебного разбирательства по указанному обвинению. В кассационном представлении государственный обвинитель просил об отмене постановления суда и направлении дела в тот же суд со стадии судебного разбирательства. По мнению прокурора, законных оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имелось. В своем постановлении суд предложил органам предварительного следствия ухудшить положение подсудимых в части предъявленного им обвинения по ст. 131 УК РФ, что является недопустимым. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 16 июня 2010 г. отменила постановление суда по следующим основаниям. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, исключающим возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного обвинительного заключения. По смыслу указанной нормы закона, суд возвращает дело прокурору в случае нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения, если это необходимо для защиты нарушенных на досудебных стадиях прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и эти нарушения невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Основанием для возвращения дела прокурору, таким образом, являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям законности и справедливости. В данном случае таких нарушений, в том числе нарушений прав участников процесса, органами обвинения не допущено. Как в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых М. и Ч., так и в обвинительном заключении по делу указаны существо обвинения по пп. "б", "д" ч. 2 ст. 131 УК РФ, место и время совершения преступления, цель, форма вины, установленные следствием квалифицирующие признаки деяния, действия обвиняемых в отношении потерпевшей, обстоятельства, связанные с ее состоянием во время случившихся событий, а также иные имеющие значение для дела данные, преду-</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

смотренные ст. 73 УПК РФ, позволяющие суду при исследовании доказательств проверить, оценить их. Таким образом, вывод суда о том, что в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительном заключении не указаны существенные фактические обстоятельства дела и квалифицирующие признаки, формирующие содержание обвинения, не основан на материалах дела. Судебная коллегия не может согласиться и с выводом суда о том, что органам следствия необходимо выяснить наличие в действиях обвиняемых другого квалифицирующего признака, связанного с обвинением в более тяжком преступлении, поскольку стороной обвинения вопрос о неправильной квалификации действий М. и Ч. не ставился, а в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению, изменение которого в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого. Не учтено и то, что в силу требований ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования. Изложенное свидетельствует о том, что правовые основания для возвращения дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, как обоснованно указано в кассационном представлении, отсутствовали, в связи с чем постановление Самарского областного суда отменено ввиду его несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона, а дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

5.4. Доказывание в суде второй инстанции

<p>16. Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.</p> <p>При рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению прокурора либо апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости суду следует иметь в виду, что обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется, поэтому вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.</p>	<p>О применении судами особого порядка СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ N 60 от 5 декабря 2006 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 N 4, от 23.12.2010. № 31)</p>
<p>13. В необходимых случаях суды кассационной инстанции по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе истребовать дополнительные материалы, которые подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения суда кассационной инстанции об отмене приговора с возвращением уголовного дела прокурору или с направлением дела на новое судебное разбирательство. Изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела на основании дополнительно представленных материалов не допускается.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008. № 28 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2009. № 12; от</p>

<p>ся, за исключением тех случаев, когда факт, установленный такими материалами, не требует дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции (например, смерть осужденного после подачи им кассационной жалобы, недостижение осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, отсутствие прежней судимости).</p> <p>14. Абзац исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2009 N 12.</p> <p>Под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование в порядке, установленном главами 35 - 39 УПК РФ (с изъятиями, предусмотренными статьей 365 УПК РФ), имеющихся в уголовном деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также непосредственное исследование в таком же порядке новых доказательств по ходатайству стороны, заявленному в соответствии с требованиями части 5 статьи 365 УПК РФ.</p> <p>27. ... Суды кассационной и апелляционной инстанций могут также частным определением (постановлением) обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, либо суда первой инстанции на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмену или изменение приговора. Однако при этом суд не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства, или выносить такое частное определение (постановление), которое, по существу, ставит под сомнение законность, обоснованность и справедливость оставленного без изменения</p>	<p>28.04.2011. № 7)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------

приговора.	
------------	--

<p>По приговору суда присяжных Московского областного суда от 4 января 1995 г. П. осужден по ч. 3 ст. 218, по ст. 15, п. "е" ст. 102 и по ч. 1 ст. 218 УК РСФСР. Вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан виновным в преступлениях, совершенных при таких обстоятельствах. 15 мая 1991 г. в 23 час. 55 мин. с целью хищения огнестрельного оружия - автомата и боеприпасов к нему проник на пост воинской части, напал на часового Н., нанес ему два удара тяжелым предметом по голове, причинив легкие телесные повреждения без расстройства здоровья, вырвал из его рук автомат АК-74 с 30 патронами и попытался скрыться. Н. побежал за ним. Чтобы избежать задержания и сохранить похищенное, П. с целью убийства Н. для сокрытия преступления произвел в него с близкого расстояния два выстрела из автомата, причинив потерпевшему тяжкие телесные повреждения, а затем еще четыре выстрела, после чего с места происшествия скрылся. 6 июля 1991 г. около 16 час. П. совершил угон автомашины ВАЗ-2121, принадлежащей С. Следуя на этой автомашине, нарушил правила безопасности движения, в результате чего автомашина разбилась, а он с места происшествия скрылся, бросив автомат с патронами. Определением кассационной палаты ВС РФ приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене кассационного определения и возвращении дела на новое кассационное рассмотрение. Президиум ВС РФ 13 декабря 1995 г. протест оставил без удовлетворения, указав следующее. Доводы протес-</p>	<p>Проведение судебной экспертизы лицом, ранее принимавшим участие в деле в качестве специалиста, а также несоблюдение требований ст. 165 УПК РСФСР о порядке предъявления лица для опознания признаны судом нарушениями, влекущими отмену приговора</p> <p>Бюллетень № 6 1996</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

та о том, что участие судебно-медицинского эксперта П. в следственном эксперименте не лишало его права производства экспертиз по делу, противоречат материалам дела. Из протокола следственного эксперимента видно, что при этом следственном действии П. участвовал в качестве специалиста: ему разъяснялись права и обязанности специалиста, предусмотренные ст. 1.133 УПК РСФСР, в процессе следственного эксперимента он действовал как специалист - с участием потерпевшего "корректировал положение статиста на вышке перед ударом и механизм нанесения ударов статисту". Подписал протокол следственного эксперимента П. как специалист. При таких обстоятельствах является обоснованным вывод кассационной инстанции о том, что судебно-медицинские экспертизы по вопросам о локализации, характере и тяжести телесных повреждений у Н., причиненных ему в процессе совершенного на него нападения, и о механизме образования пятен крови на его форменной одежде были проведены лицом, не имевшим в силу ст. 67 УПК права принимать участие в их производстве по делу. Кроме того, в нарушение требований закона следователь проводил опознание П. свидетелем Пер. и потерпевшим Н. по фотографиям, хотя не было каких-либо объективных препятствий к предъявлению им для опознания самого Платова, так как в это время он находился в прокуратуре и перед проведением следователем опознания П. по фотографиям местонахождение его было известно. Таким образом, кассационная палата обоснованно указала в определении, что каких-либо препятствий для предъявления П. на опознание в числе других лиц не было, а в силу ст. 165 УПК РСФСР опознание лица может быть произведено по его фотокар-

<p>точке, предъявленной одновременно с другими фотокарточками, при невозможности предъявления опознаваемого лица. Проведение опознания П. с грубым нарушением требований уголовно-процессуального закона, протоколы которых были исследованы в судебном заседании с участием присяжных заседателей, формировало у них убеждение о виновности подсудимого, а поэтому с доводами протеста о том, что исследование в судебном заседании недопустимых доказательств не могло иметь существенного значения для исхода дела, согласиться нельзя. При таких обстоятельствах Президиум ВС РФ определение кассационной палаты Верховного Суда РФ оставил без изменения.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Ленинским районным судом г. Владимира Липкан осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в умышленном причинении смерти Власову. 7 декабря 1999 г. около 18 час. Липкан и Власов, находясь в квартире в гостях у Орановой, распивали спиртные напитки. Между ними возник конфликт, во время которого они нанесли друг другу удары по различным частям тела. Оранова потребовала, чтобы они покинули квартиру, Липкан и Власов вышли и продолжили драку во дворе дома. Липкан причинил Власову телесные повреждения в виде ссадин, кровоподтеков на лице и ногах. Кроме того, он, воспользовавшись тем, что Власов был сильно пьян, умышленно, с целью причинения ему смерти, повалил его на землю и задушил петлей из эластичного материала длиной не менее 16 см и толщиной около 0,5 см. По заключению эксперта смерть потерпевшего на-</p>	<p>Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре.</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ступила в результате механической асфиксии от удушения петлей.

Судебной коллегией по уголовным делам Владимирского областного суда приговор оставлен без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Президиум Владимирского областного суда 25 марта 2002 г. протест удовлетворил, указав следующее. Приговор и кассационное определение подлежат отмене, так как суд не все обстоятельства по делу исследовал всесторонне, полно и объективно.

Как видно из показаний Липкана, допрошенного в судебном заседании, во время распития спиртного между ним и Власовым возникла ссора, Оранова выгнала их на улицу, во двор дома, где они подрались и упали на снег. В процессе борьбы он оказался сверху Власова, ногой придавил одну его руку, а правой рукой - другую, левой рукой он взял его за горло, надавил и держал в таком состоянии, пока тот не затих, никакой петли у него не было. Он поднялся и потащил волоком тело потерпевшего через двор на веранду квартиры Орановой. Она помогла ему занести тело в квартиру. В обоснование вины Липкана суд сослался на показания свидетеля Орановой, данные ею в ходе предварительного следствия. Она рассказала, что Липкан прижал коленями руки Власова к земле, а руками надавил ему на горло, душил он его около 40-50 секунд. После этого Липкан поднялся, попросил ее помочь отнести тело Власова в дом. Сам он потащил потерпевшего за одежду. По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Власова

<p>наступила в результате механической асфиксии от удушения петлей, что подтверждается наличием в средней трети шеи одиночной горизонтальной незамкнутой странгуляционной борозды, переломом левого рожа подъязычной кости, признаками быстро наступившей смерти. Принимая во внимание характер и размеры странгуляционной борозды, эксперт полагал, что она могла возникнуть от воздействия петли из эластичного материала, длиной не менее 16 см, толщиной около 0,5 см. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы, проведенной в судебном заседании 14 марта 2000 г., перелом подъязычной кости у Власова образовался в результате локального воздействия на переднюю поверхность шеи в передне-заднем направлении. Таким образом, нельзя исключить возникновения данного повреждения от давления руками нападавшего на шею потерпевшего. Сославшись на заключение эксперта от 14 марта 2000 г. как на одно из доказательств вины осужденного, суд не дал оценки выводам эксперта. Между тем они имеют существенное значение для установления истины по делу, проверки соответствия версии органов следствия и суда об обстоятельствах совершенного убийства Власова объективным данным, полученным при расследовании дела. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 апреля 1996 г. "О судебном приговоре" разъяснил, что в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основывал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства. В случаях когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие. В материалах данного дела имеется два заключения судебно-медицинского эксперта, которые содержат различные выводы о механизме образования телесных повреждений в области шеи потерпевшего (трангуляционной борозды и перелома левого рожка подъязычной кости). Однако это важное обстоятельство фактически судом исследовано не было. Суд пришел к выводу, что смерть потерпевшего Власова наступила в результате механической асфиксии от удушения петлей до того, как тело Власова было перенесено Липканом и свидетелем Орановой на веранду. При этом суд счел необоснованными доводы Липкана и адвоката о возможности образования трангуляционной борозды на шее потерпевшего при переносе его на веранду и поднятии за одежду на ступеньках на высоту 60 см (и более), сославшись на показания свидетеля Орановой о том, что, перенося тело Власова в дом, Липкан держал его под мышки, а она - за ноги. Однако эти показания были даны свидетелем Орановой в ходе судебного заседания. На предварительном же следствии она поясняла, что Липкан тащил волоком Власова за одежду в дом. Указанные показания свидетеля Орановой признаны судом достоверными. Таким образом, показания свидетеля Орановой имеют противоречия, причины которых судом не установлены, что могло иметь существенное значение для выяснения фактических обстоятельств преступления. Липкан в судебном заседании пояснил, что тащил волоком

<p>тело Власова и никакой петли у него не было. Кассационная инстанция в определении указала, что удушение могло быть произведено петлей из эластичного материала, но нельзя исключить возможность возникновения данного повреждения и от того, что нападавший, схватив за шею Власова, задушил его руками. Между тем суд первой инстанции установил, что Липкан душил Власова не установленной следствием петлей из эластичного материала длиной не менее 16 см и толщиной около 0,5 см. Таким образом, кассационная инстанция в нарушение требований ст. 352 УПК РСФСР признала факты, которые не были установлены в приговоре, и пришла к выводу о возможности наступления смерти Власова от удушения его руками нападавшего. Следовательно, вывод суда об обстоятельствах совершенного Липканом умышленного убийства Власова основан на доказательствах, требующих дополнительной проверки. С учетом изложенного приговор и кассационное определение в отношении Липкана подлежат отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Каримова М.А., судей Рудакова С.В., Колоколова Н.А. рассмотрев в судебном заседании от 29 мая 2003 года дело по кассационным жалобам осужденных А., Ч., С., адвокатов Краубнера Ю.Г., Герасимова А.И. на приговор Псковского областного суда от 14 августа 2002 года, установила:</p> <p>в период до кассационного рассмотрения дела А. представил письменные ходатайства о предоставлении ему копии протокола су-</p>	<p>Верховный суд РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</p> <p>КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ</p> <p>от 29 мая 2003 г. № 91- о02-23</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>дебного заседания, о допросе в качестве свидетеля адвоката С., о непосредственном исследовании всех доказательств по делу, о предоставлении адвоката, о назначении экспертиз и истребовании различных документов, а также о его непосредственном участии в заседании суда кассационной инстанции. Обсудив все ходатайства, заявленные А., выслушав мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего ходатайства оставить без удовлетворения, Судебная коллегия приходит к следующим выводам. Изготовление копии протокола судебного заседания, как и ее вручение осужденному, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Помимо этого, как видно из материалов дела, А. 26 сентября 2002 года был полностью ознакомлен с протоколом судебного заседания, подал свои замечания на протокол, которые были рассмотрены. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства А. о предоставлении ему копии протокола судебного заседания не имеется. Действующий уголовно-процессуальный закон не возлагает на суд II инстанции обязанность предоставить адвоката. В соответствии со ст. 377 УПК РФ суд кассационной инстанции имеет право, но не обязанность, по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства. В данном случае такой необходимости не имеется, как нет оснований для допроса адвоката Стороженко, для назначения экспертиз и истребования различных документов. Дело в отношении А. и других назначено к рассмотрению в режиме видеоконференцсвязи. В соответствии со ст. 376 УПК РФ вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом. Поэтому оснований для удовлетворения ходатайства А. о доставке в зал</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

судебного заседания не имеется. Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила: письменные ходатайства осужденного А. оставить без удовлетворения.	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Согласно приговору Ставропольского краевого суда М. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Х. Отменяя судебные решения и направляя дело на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия отметила, что в обоснование вины осужденного суд в приговоре сослался на заключение судебно-медицинского эксперта. Как видно из постановления следователя о назначении судебно-медицинской экспертизы, перед экспертом были поставлены следующие вопросы: какие телесные повреждения обнаружены у потерпевшего; когда они образовались; какова степень тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего; каков механизм образования обнаруженных повреждений; сколькими ударами был причинен вред здоровью Х. Из выводов судебно-медицинского эксперта усматривается, что он ответил фактически на три поставленных следователем вопроса, а именно: какие повреждения обнаружены у потерпевшего; когда они образовались; какой вред здоровью Х. повлекли. На вопрос о механизме их образования, а также о количестве ударов, которыми причинен вред здоровью потерпевшего, ответов в выводах эксперта не содержится, но отражено, что они, возможно, образовались при обстоятельствах, приведенных в постановлении. Между тем в постановлении следователя не указаны обстоятельства происшедшего, поэтому данная ссылка эксперта неправомерна. Вопрос о том, могли быть причинен вред здоровью потер-</p>	<p>В связи с нарушением требований ст. 195 УПК РФ о порядке назначения судебной экспертизы на предварительном следствии были отменены судебные решения</p> <p>№ 6. 2004</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>певшего при обстоятельствах, на которые М. сослался в ходе следствия и судебного заседания, а именно от удара головой о кирпичную ограду забора, не исследовался ни в процессе предварительного следствия, ни в судебном заседании. При таких обстоятельствах Судебная коллегия признала проведение предварительного и судебного следствия односторонним и неполным.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>В связи с нарушением органами предварительного следствия требований ст.ст. 187, 191 УПК РСФСР (действовавшего на момент производства предварительного расследования) Судебная коллегия отменила приговор Багаевского районного суда Ростовской области в отношении С., осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ, и направила дело на новое судебное рассмотрение. Из материалов дела видно, что в отношении С. в ходе предварительного следствия была произведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Одним из оснований отмены судебных решений Судебная коллегия сочла то, что во время предварительного следствия нарушены требования уголовно-процессуального закона, в соответствии с которыми эксперты должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в акте экспертизы указывается: когда, где и кем (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, ученая степень, звание, занимаемая должность) произведена экспертиза, какие исследования эксперт произвел, какие материалы использовал. Так, в акте от 21 июля 2001 г. содержались неполные сведения о лицах, участвовавших в производстве экспертизы, в частности нет информации об их специальности, занимаемой должности, стаже экспертной работы. Также отсутствуют сведения о предупреждении экс-</p>	<p>2006. № 6</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------

<p>пертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о медицинских документах, использованных экспертами при даче заключения. С. при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о производстве в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Постановлением следователя данное ходатайство отклонено со ссылкой на показания С. о том, что он психическими заболеваниями не страдал и не страдает.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

5.5. Доказывание в стадии исполнения приговора

<p>47. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд в силу части четвертой статьи 74 УК РФ может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 03.04.2008. № 5)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

По приговору Челябинского областного	В соответствии с ч. 5
--------------------------------------	-----------------------

<p>суда от 27 июня 2002 г. К. (ранее судимая 15 июня 1999 г. по ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 222 УК РФ) осуждена по ч. 2 ст. 209 УК РФ и ч. 3 ст. 146 УК РСФСР. Она освобождена из мест лишения свободы 1 сентября 2004 г. по отбытии срока наказания. Постановлением судьи Челябинского областного суда от 3 ноября 2006 г. удовлетворено ее ходатайство, судимость по приговору Челябинского областного суда от 27 июня 2002 г. с нее снята. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 февраля 2007 г. оставила постановление судьи без изменения. Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении просил постановление судьи и кассационное определение отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение, указав, что представленные суду материалы не давали оснований для однозначного вывода о признании поведения К. после отбытия наказания безупречным, дающим основания для досрочного снятия судимости. В подтверждение безупречности своего поведения она представила характеристику с места жительства, рапорт участкового уполномоченного, дубликат миграционной карты и копию свидетельства о рождении ребенка, однако суд с достаточной полнотой не проверил представленные материалы, не исследовал данные о личности К., не запросил характеристику с места работы, не проверил ее утверждение об отсутствии места жительства в Украине, не выяснил обстоятельства, связанные с ее пребыванием там. Из материалов, представленных из мест лишения свободы, следовало, что К. по месту отбывания наказания характеризовалась отрицательно, к условно-досрочному освобождению, вопреки ее утверждениям, она не</p>	<p>ст. 86 УК РФ суд должен проверит факт безупречного поведения лица, обратившегося в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости, в период после отбытия наказания (Постановление Президиума ВС РФ от 22.08.2007. № 9 264-ПО7ПР) Бюллетень Верховного суда РФ. 2008. № 2</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>представлялась. Президиум Верховного Суда РФ 22 августа 2007 г. оставил надзорное представление прокурора без удовлетворения по следующим основаниям. В соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ в том случае, если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости. Как следует из материалов дела, К. въехала в Российскую Федерацию в 1991 году, она зарегистрирована в ОВИРе. Из мест лишения свободы она освобождена 1 сентября 2004 г., а 17 августа 2005 г. родила дочь, погасила гражданский иск. По месту жительства она характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекалась. Судом сделан обоснованный вывод о том, что отсутствие каких-либо нарушений со стороны К., а также ее желание воспитывать дочь, трудоустроиться и проживать постоянно со своей матерью свидетельствуют о ее устойчивом безупречном поведении. В представлении не приведено доказательств, подтверждающих, что срок, который прошел со дня освобождения К. после отбытия наказания, не достаточен для определения безупречности ее поведения. Данные, на которые имелась ссылка в представлении, характеризующие К. во время отбывания наказания, не могут быть приняты во внимание, так как в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ суд должен проверить факт безупречного поведения лица, обратившегося в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости, в период после отбытия наказания. При таких обстоятельствах судебные решения о снятии с К. судимости по приговору Челябинского областного суда от 27 июня 2002 г. являются законными и обоснованными и оснований</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

для их отмены не имеется.	
---------------------------	--

Судьей Свердловского областного суда 24 декабря 2007 г. в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ, постановлено срок наказания Г., осужденному по приговору Свердловского областного суда от 24 сентября 2002 г., исчислять с 23 апреля 2002 г. В кассационной жалобе осужденный Г. просил отменить постановление судьи в связи с тем, что фактически ему "добавлен срок в виде одного года к назначенному наказанию", что, по его мнению, является незаконным и несправедливым. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 марта 2008 г. постановление отменила по следующим основаниям. По смыслу п. 15 ст. 397 УПК РФ к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, относятся сомнения и неясности, возникшие в результате недостатков приговора, устранение которых не затрагивает существа приговора и не влечет ухудшение положения осужденного. Свердловским областным судом 24 сентября 2002 г. Г. осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. При постановлении приговора суд первой инстанции разрешил все вопросы, предусмотренные ст. 308 УПК РФ, в том числе и вопрос об исчислении срока наказания. Несмотря на то, что срок наказания был исчислен неправильно, приговор в этой части обжалован не был и вступил в законную силу. Принимая решение в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, судья признал указание в приговоре об исчислении срока наказания осужденному с 23 апреля 2001 г. "опечаткой", которая "подлежит исправлению", и постановил "ис-

К вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, относятся сомнения и неясности в приговоре, не затрагивающие существа приговора и не ухудшающие положения осужденного (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.03.2008. № 45-О08-9)

Бюллетень Верховного суда РФ
2008. № 11

<p>числять срок отбывания наказания Г. с 23 апреля 2002 г.", т. е. на один год позже срока, определенного в приговоре. Таким образом, постановлением судьи были внесены по существу изменения в приговор и, кроме того, ухудшено положение осужденного, поскольку срок наказания ему фактически увеличен на один год относительно указанного в приговоре срока исчисления наказания. С учетом изложенного Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление судьи от 24 декабря 2007 г. отменено и производство по материалу прекращено.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

5.6. Доказывание в стадии производства в порядке надзора и в стадии пересмотра решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

<p>21. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.</p> <p>Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции.</p> <p>Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением</p>	<p>О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ от 11 января 2007 г. N 1 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009. № 22, от 23.12.2010. № 31)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов, приобщенных к жалобе или представлению, не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>По приговору Пермского областного суда от 25 мая 1998 г. К. осужден по ст. 17, пп. "а", "и" ст. 102 УК РСФСР, ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, ч. 2 ст. 209, пп. "в", "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "б", "в" ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 3 ст. 222 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, пп. "в", "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "б", "в" ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 3 ст. 222 УК РФ, назначено двадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ч. 1 ст. 40 УК РСФСР наказание, назначенное по ст. 17, пп. "а", "и" ст. 102, ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, поглощено и к отбыванию назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества. По ч. 1 ст. 325, ч. 2 ст. 325 УК РФ К. оправдан за недоказанностью вины. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 30 октября 1998 г. изменила приговор, исключила указание на осуждение К. по ч. 3 ст. 222 УК РФ, его действия переквалифици-</p>	<p>Перечень решений, принимаемых судом по представлению прокурора о возбуждении производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке ст. 418 УПК РФ, является исчерпывающим (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.06.2007. № 181-П07ПР)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ровала с пп. "в",
 "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 5 ст.
 33, пп. "в", "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ,
 по которой назначила четырнадцать лет
 лишения свободы, и на пп. "ж", "н" ч. 2
 ст. 105 УК РФ, по которой назначила сем-
 надцать лет лишения свободы. На основа-
 нии ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности
 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст.
 209, ч. 5 ст. 33 и пп. "в", "ж", "з", "н" ч. 2
 ст. 105, пп. "ж", "н" ч. 2 ст. 105, пп. "а",
 "б", "в" ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст.
 127 УК РФ, назначила двадцать лет лише-
 ния свободы с конфискацией имущества.
 На основании ч. 1 ст. 40 УК РСФСР нака-
 зание, назначенное по совокупности пре-
 ступлений, предусмотренных ст. 17, пп.
 "а", "и" ст. 102, ч. 3 ст. 146 УК РСФСР,
 поглощено и окончательно назначено два-
 дцать лет лишения свободы с конфиска-
 цией имущества, с отбыванием в испра-
 вительной колонии строгого режима. В
 остальном приговор оставлен без измене-
 ния. Постановлением судьи Чусовского
 городского суда Пермской области от 25
 августа 2004 г. постановлено считать К.
 осужденным по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред.
 от 13 июня 1996 г.), ч. 3 ст. 127 УК РФ (в
 ред. от 13 июня 1996 г.), по пп. "а", "б",
 "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. от 13 июня
 1996 г.), ч. 5 ст. 33, пп. "в", "ж", "з" ч. 2 ст.
 105 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.), п.
 "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 8 декабря
 2003 г.), ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. от 13
 июня 1996 г.), ч. 3 ст. 69 УК РФ, ч. 3 ст.
 146 УК РСФСР, ст. 17, п. "а" ст. 102 УК
 РСФСР, ч. 1 ст. 40 УК РСФСР к двадцати
 годам лишения свободы в исправительной
 колонии строгого режима. Президиум Вер-
 ховного Суда РФ 16 августа 2006 г. судеб-

ные решения в отношении К. изменил, исключил его осуждение по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, по квалифицирующим признакам: ч. 5 ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство из корыстных побуждений, ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство, сопряженное с похищением Б. и Г., п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ, крупного размера в отношении Г., П., Б., Х., по ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, неоднократность преступлений и лицом, ранее совершившим разбой и бандитизм, по пп. "а", "в" ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 126 УК РФ и ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, а также дополнительное наказание в виде конфискации имущества. Исключил из осуждения по ч. 3 ст. 126 УК РФ эпизоды, связанные с похищением Б. и Г. Президиум смягчил К. наказание, назначенное по ч. 5 ст. 33 и пп. "в", "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ, до тринадцати лет лишения свободы, по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ - до шестнадцати лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 126 УК РФ - до семи лет лишения свободы, по пп. "а", "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ - до восьми лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 146 УК РСФСР - до восьми лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 5 ст. 33 и пп. "в", "ж", "з", "н" ч. 2 ст. 105, п. "н" ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, пп. "а", "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено К. восемнадцать лет лишения свободы. В соответствии с ч. 1 ст. 40 УК РСФСР наказание, назначенное по ст. 17 и пп. "а", "и" ст. 102, ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, поглощено и назначено окончательное наказание в виде восемнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В ос-

<p>тальном судебные решения оставлены без изменения. Первый заместитель Генерального прокурора РФ в заключении поставил вопрос об изменении постановления Президиума Верховного Суда РФ и переквалификации действий К. с п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ с назначением наказания в пределах санкции закона, мотивируя просьбу тем, что Президиум не располагал сведениями об изменениях, внесенных в приговор в порядке ст. 399 УПК РФ, и вынес решение, ухудшающее положение осужденного. Президиум Верховного Суда РФ 20 июня 2007 г. удовлетворил заключение частично. В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. При этом под новыми имеются в виду обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 413 УПК РФ, не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния (ч. 2 ст. 413 и п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ). Из заключения прокурора и имеющегося постановления судьи Чусовского городского суда Пермской области от 25 августа 2004 г. видно, что в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ и в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ в порядке ст.ст. 397-399 УПК РФ в приговор Пермского областного суда были внесены изменения, в частности, исключен п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ - неоднократность преступлений. Президиум Верховного Суда РФ, рассматривая 16 августа 2006 г. уголовное дело</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

в отношении К. в порядке надзора, не располагал сведениями о том, что в приговоре ранее уже были внесены изменения и исключен п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Поскольку Президиум исключил указание на осуждение К. по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Чусовской городской суд Пермской области - по п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ, при новом рассмотрении дела следует рассмотреть вопрос о правильности квалификации содеянного в части, касающейся убийства Ч. Вместе с тем Президиум не может согласиться со ссылкой в заключении прокурора на то, что в порядке главы 49 УПК РФ суд может изменить состоявшиеся по делу судебные решения, переквалифицировав действия осужденного на ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно ст. 418 УПК РФ суд по заключению прокурора принимает одно из следующих решений: 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства; 2) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела; 3) об отклонении заключения прокурора. Данный перечень принимаемых судом решений является исчерпывающим и не предусматривает возможности изменения судебных решений. При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда РФ возобновил производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств; отменил постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 августа 2006 г. в отношении осужденного К. Уголовное дело передано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации для производства нового судебного разбирательства в порядке надзора.

VI. Доказывание в суде присяжных заседателей

Т., осужден по ст. 213 ч. 2 п. "а" УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. По ст. 105 ч. 2 п. п. "д", "ж", "к" УК РФ Т. оправдан за недоказанностью его участия в совершении данного преступления. Судом присяжных, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Т. признан виновным в том, что в ночь с 9 на 10 февраля 1997 года, совместно с другими лицами, из хулиганских побуждений, принимал участие в избиении ранее незнакомого Л., нанося удары руками и ногами по лицу и телу, причинив потерпевшему легкие телесные повреждения. В кассационном представлении государственный обвинитель К.Е.К. просит приговор суда присяжных отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. По мнению автора протеста, в суде были нарушены требования ст. 335 УПК РФ, оказано незаконное воздействие на присяжных заседателей. Осужденный Т. в ходе судебного заседания неоднократно заявлял о недопустимости его показаний, так как при допросах в качестве обвиняемого не присутствовал адвокат. Отвечая на вопросы присяжных заседателей, Т. сослался на протокол осмотра места происшествия, признанный судом недопустимым доказательством. При допросе ранее осужденного по данному делу К. задал вопрос о применении к нему недозволённых методов следствия, на что последний ответил утвердительно. Осужденный К-в в присутствии присяжных заседателей заявил, что оглашенные в суде материа-

Приговор по делу о хулиганстве и убийстве, рассмотренному с участием присяжных заседателей, отменен и дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе судей, так как подсудимым и адвокатом неоднократно в присутствии присяжных заседателей поднимался вопрос о недопустимости доказательств, вопросы подсудимому задавались присяжными непосредственно, адвокатом на судебном следствии выяснялись вопросы, не относящиеся к предъявленному обвинению.

КАССАЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Верховного суда РФ
от 5 марта 2003. № 4-
кпо03-13сп

лы дела на прошлом судебном заседании исключены из разбирательства по делу и был вынесен оправдательный вердикт. Адвокат С. неоднократно обращал внимание присяжных заседателей на личную заинтересованность в исходе дела свидетеля обвинения Перепелкина, выясняя вопросы его причастности к убийству по данному делу. Судом не выполнены также требования ст. 336 УПК РФ. Выступая в прениях, адвокат С. неоднократно обращал внимание присяжных заседателей на заинтересованность свидетеля Перепелкина, выясняя, предъявлялось ли ему обвинение по ст. ст. 105 и 213 УК РФ, дословно высказывал: "...что из убийцы и обвиняемого, Перепелкин тихо превратился в хорошего свидетеля, на следствии говорил, что угодно, чтобы оказаться на свободе. Понятно как расследовалось это дело и так делается постоянно". Данное заявление не основано на материалах дела, Перепелкину обвинение по ст. ст. 105, 213 УК РФ не предъявлялось. Указанные нарушения оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей, что привело к вынесению оправдательного приговора по ст. 105 УК РФ. Кроме того, суд неправильно квалифицировал действия Т. по ст. 213 ч. 2 УК РФ и назначил мягкое наказание, поскольку вердиктом присяжных заседателей признано, что потерпевшему, помимо ударов руками и ногами, было нанесено два удара бутылкой по голове, поэтому следовало квалифицировать по ст. 213 ч. 3 УК РФ. Просит приговор суда присяжных отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином

составе судей. В возражениях на кассационное представление осужденный Т. указывает о своем несогласии с ним. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений, Судебная коллегия находит, что приговор суда присяжных подлежит отмене, по следующим основаниям. В соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательств, признанного им недопустимым. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Эти требования закона, о чем правильно указано в представлении прокурора, судом не выполнены. Из протокола судебного заседания следует, что при допросе ранее осужденного по данному делу К., Т. задал вопрос о применении к нему недозволённых методов следствия, что последний подтвердил. Осужденный К-в в присутствии присяжных заседателей заявил, что оглашенные в суде материалы дела, на прошлом судебном заседании были признаны недопустимыми доказательствами и вынесен оправдательный вердикт. Осужденный Т. в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей неоднократно заявлял о недопустимости его показаний на следствии, поскольку при его допросах

<p>не присутствовал адвокат, высказывал сомнения по поводу показаний свидетеля Перепелкина, утверждая, что он их дал со слов следователя. Адвокат С. неоднократно обращал внимание присяжных заседателей на заинтересованность в исходе дела свидетеля обвинения Перепелкина, выясняя вопросы его судимости, причастности к убийству и нахождения под стражей. Кроме этого, адвокат С. в присутствии присяжных заседателей подверг сомнению законность оформления всего уголовного дела и выразил мнение, что подменены листы дела с показаниями свидетеля Перепелкина (т. 3 л.д. 87, 88, 89, 91, 99, 100 - 101, 105, 107, 108, 112, 113). Судебная коллегия определила: приговор суда присяжных Московского областного суда от 25 ноября 2002 года в отношении Т. отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Органами предварительного следствия Катышкину и Манджиеву было предъявлено обвинение в разбое, т. е. нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, а Манджиеву - неоднократно. Они же обвинялись в убийстве, т. е. умышленном причинении смерти другому человеку, заведомо для виновных находящемуся в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. По приговору суда присяжных Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 июля 2003 г. за неустановлением собы-</p>	<p>Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, подлежит отмене лишь в случаях, предусмотренных ст. 385 УПК РФ (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.10.2003).</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

тия преступления оправданы Катышкин по пп. "в", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. "а" ч. 2 ст. 162 УК РФ; Манджиев по пп. "в", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 162 УК РФ. Прокурор в кассационном представлении поставил вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, считая, что состав коллегии присяжных заседателей был незаконный, поскольку в их число входил бывший сотрудник УФСБ по Республике Калмыкия; по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона; в ходе судебного разбирательства представлено достаточно доказательств в подтверждение разбойного нападения на Жука и Макарова и убийства последнего.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 октября 2003 г. приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Калмыкия оставила без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения, указав следующее. Как видно из материалов дела, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено. Исследованы все существенные для правильного разрешения дела доказательства.

Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил в ходе судебного разбирательства равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по созданию условий для состязательности и всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к коллегии присяжных заседателей перед удалением

их в совещательную комнату, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Обстоятельств, препятствовавших участию кому-либо из присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, не имелось. Прокурору было известно, что кандидат в присяжные заседатели Г. до ухода на пенсию являлся оперативным сотрудником УФСБ по Республике Калмыкия, однако он не заявил отвода этому заседателю. Кроме того, из кассационного представления не видно, каким образом прежняя работа присяжного заседателя Г. повлияла на вынесение вердикта коллегии присяжных заседателей.

Поданные прокурором замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим судьей, и по ним вынесено мотивированное постановление. Ссылка прокурора в представлении на то, что в ходе судебного разбирательства были представлены доказательства в подтверждение разбойного нападения на Жукова и Макарова и убийства последнего, неосновательна, поскольку в соответствии со ст.ст. 334 и 339 УПК РФ вопросы о доказанности деяния, совершении его подсудимым и виновности являются компетенцией коллегии присяжных заседателей, поэтому согласно ст.ст. 347 и 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным и сторонам запрещается ставить его под сомнение. Поэтому с учетом изложенного кассационное представление оставлено без удовлетворения.

Судом присяжных Верховного Суда Республики Хакасия от 21 мая 2003 г. П. осужден по

Исследование судом с участием присяж-

<p>ч. 5 ст. 33, пп. "а", "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 3 ст. 162, пп. "а", "б", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ, а Ж. - по пп. "а", "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 3 ст. 162, пп. "а", "б", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ. 13 января 2003 г. около часа ночи П под предлогом приобретения спиртного перелез через забор, вызвал И. из дома, зашел в дом И., а за ним по его указанию - Ж. Выполнив требование П. лишить жизни И., Ж. нанес последнему ножом пять ударов в грудь и шею, причинив повреждение сердца, легких, трахеи, от чего потерпевший скончался. Затем также по указанию П. он ударил И. кулаком в висок и 10 раз ножом в грудную клетку и живот, причинив повреждения внутренних органов (легких, печени, аорты), повлекшие смерть потерпевшей. После этого они взяли из дома потерпевших зимние ботинки стоимостью 1 тыс. рублей и деньги в сумме 320 руб. Ж. и П. признаны также виновными в том, что 13 января 2003 г. в 19 час. они, заранее договорившись и изучив обстановку в магазине, напали на продавца магазина "Колос" Б. Ж., пригнув голову Б. к себе, наставил нож к ее груди у сердца и потребовал выдать денежную выручку, а П. по согласованному плану остался у прилавка, где хранилась выручка магазина. Действия их были пресечены пришедшими в магазин гражданами. В кассационной жалобе осужденный П. просил приговор отменить, ссылаясь на то, что государственный обвинитель вопреки требованиям уголовно-процессуального закона в присутствии присяжных заседателей указывал на его прошлые судимости, в их же присутствии допрошена его сестра по обстоятельствам его жизни, отрицательно его характеризующим. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 4 февраля 2004 г. приговор суда присяжных отменила, указав следующее.</p>	<p>ных заседателей таких данных о личности подсудимого, которые способны вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, является нарушением требований ч. 8 ст. 335 УПК РФ и влечет отмену приговора</p> <p>(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 04.02.2004. № 55-003-16сп</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 10</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследуются данные о личности подсудимого лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого. Данное требование уголовно-процессуального закона согласуется и с положениями ст. 334 УПК РФ, в соответствии с которой в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пп. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, т. е. вопросы, связанные с установлением фактических обстоятельств преступления, доказанности его совершения подсудимым и его виновности в этом преступлении безотносительно к тому, положительно или отрицательно характеризуется данное лицо. по данному уголовному делу требования названного Закона судом не были выполнены. Как видно из протокола судебного заседания, судом с участием присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели: Т. - сожительница осужденного П. и П.Е. - его сестра. Названные свидетели, не обладавшие информацией по существу предъявленного осужденным обвинения, детально допрошены лишь по вопросам, касающимся личности П. и Ж., из ответов на которые следовало, что осужденные характеризуются отрицательно. Более того, государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей огласил данные о судимостях подсу-</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

димых. Таким образом, с участием присяжных заседателей по делу в судебном заседании были исследованы данные о личности подсудимых, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении них. С учетом изложенного приговор отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство в ином составе судей.	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судом присяжных заседателей Московского областного суда от 10 ноября 2003 г. У. и С. оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. "а", "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ, за неустановлением события преступления и вынесением оправдательного вердикта. Органами предварительного следствия С. и У. обвинялись в том, что, являясь должностными лицами Электростальского городского комитета по управлению имуществом, 18 апреля 2001 г. получили взятку в сумме 630 тыс. рублей за организацию победы Сер. в аукционе при продаже объекта недвижимости, расположенного в г. Электросталь. В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными при рассмотрении дела судом. По мнению прокурора, судья неправильно признал недопустимыми доказательствами чистосердечное признание С. и протокол его допроса в качестве подозреваемого, так как эти доказательства были получены без нарушения уголовно-процессуального закона, действовавшего на момент совершения процессуальных действий. Поскольку (как считал прокурор) в этих доказательствах содержится признание С. в получении им и У. взятки от Сер., отказ стороне обвинения в</p>	<p>Нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, повлекли отмену оправдательного приговора</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 января 2004. № 4-003-188 сп</p> <p>2004. № 11</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

их исследовании повлиял на ответы присяжных заседателей о доказанности обвинения. Кроме того, прокурор отметил, что У в присутствии присяжных заседателей ставил вопрос о недопустимости исследованных с их участием доказательств. В судебных прениях С. заявлял об оказании на него в ходе расследования дела психического и физического воздействия со стороны работников милиции. Судья же не остановил его. Адвокаты пытались опорочить Сер. и тем самым повлиять на присяжных заседателей, заявив о том, что она занималась грязным делом - бизнесом. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 8 января 2004 г. приговор отменила, дело направила на новое рассмотрение, указав следующее. Согласно ст. 385 УПК РФ нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении дела судом, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, являются основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя. Так, в кассационном представлении прокурора указывается, что председательствующий судья, признавая протокол допроса С. в качестве подозреваемого от 19 апреля 2001 г. недопустимым доказательством, неправильно руководствовался положением п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ о том, что показания подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника,

<p>включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым в суде, относятся к недопустимым доказательствам. Согласно ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Кодексом. В связи с этим, решая вопрос о допустимости протокола допроса С. в качестве подозреваемого, который проводился 19 апреля 2001 г., судья должен был учитывать не п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, а положения УПК РСФСР, которые применялись при производстве данного следственного действия. Поэтому следует согласиться с доводами кассационного представления о том, что вопрос о недопустимости в качестве доказательства протокола допроса С. в качестве подозреваемого судья разрешил не в соответствии с требованиями закона. Содержащиеся в протоколе допроса показания С. имели существенное значение для исхода дела, и, таким образом, отказывая в удовлетворении ходатайства прокурора об оглашении упомянутого протокола, судья ограничил право прокурора на представление доказательств. При новом рассмотрении дела необходимо разрешить вопрос о допустимости протокола в качестве доказательства в соответствии с уголовно-процессуальным законом, который действовал на момент допроса С. в качестве подозреваемого. Кроме того, нельзя согласиться и с решением судьи о недопустимости в качестве доказательства заявления С. о чистосердечном признании. Судья, отказывая прокурору в оглашении этого заявления С., сослался на то, что оно не</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>является доказательством в соответствии со ст. 74 УПК РФ, а стороны признать его иным документом не предлагали. Между тем суду следовало проверить, не являлось ли заявление о чистосердечном признании актом добровольного волеизъявления С., т. е. его явкой с повинной, и с учетом указанного обстоятельства разрешить вопрос о допустимости такого доказательства, а не связывать это решение с наличием или отсутствием ходатайств сторон о признании его иным документом. Следует также согласиться с доводами кассационного представления о том, что в последнем слове У. оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей. Как видно из протокола судебного заседания, У. ставил под сомнение допустимость исследованной в судебном заседании видеозаписи передачи денег в его служебном кабинете, однако председательствующий не остановил его и не дал соответствующих разъяснений присяжным заседателям. Данное нарушение уголовно-процессуального закона, как обоснованно утверждается в кассационном представлении, могло повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы. Поэтому приговор подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Судом с участием присяжных заседателей Московского областного суда 27 декабря 2004 г. Л. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. По приговору Л. признан виновным в совершении кражи 70 упаковок строительных панелей на общую сумму 63 тыс. рублей, а также в убийстве П. и С. В кассацион-</p>	<p>Обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, отменен в связи с невыяснением обстоятельств добровольности написания явки с повинной</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ной жало-бе адвокат просила приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указав на то, что исследованное в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей заявление Л. о явке с повинной является недопустимым доказательством, так как оформлено в период отбывания им наказания за административное право-нарушение, а следовательно, самостоятельно явиться для написания заявления о явке с повинной Л. не мог. Кроме того, на него оказывалось физическое и психическое воздействие со стороны работников милиции. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 15 марта 2005 г. приговор в части осужде-ния Л. по п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее. Как следует из материалов дела, Л. отрицал добровольность явки с повинной и содержание данного документа. Он показывал, что был задержан 21 января 2004 г. на рабочем месте в связи с подозрением его в убийстве. Этому доводу судом не была дана оценка. Также не исследованы и не оценены рапорт П., протокол допроса в качестве свидетеля М., из которых следует, что оперативные работники уже 21 января 2004 г. проверяли Л. на причастность к убийству П. и С. Так, из показаний М. видно, что в производственном корпусе ООО "Зеленый лист" была проведена беседа с Л. и ему было предложено проехать в Столбовское ПОМ Чеховского ОВД. Л. отказался, тогда его задержали в административном порядке. 24 января 2004 г. Л. попросил о встрече с одним из руководителей отдела внутренних дел. После проведенной подполковником милиции Г. беседы Л. изъявил желание на-

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 марта 2005 .
№ 4-О05-23СП

Бюллетень
№ 7. 2006.

<p>писать заявление о явке с повинной. Остались без внимания суда и некоторые следственные действия, проведенные 22 января 2004 г. Так, следователь прокуратуры вынес постановление о производстве выемки личных вещей Л., поскольку на них могли быть следы преступления, по месту проживания Л. произведена выемка паспорта, джинсов и пустой бутылки из-под пива. Согласно материалам дела Л. по постановлению мирового судьи от 23 января 2004 г. привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, а протокол явки с повинной Л. составлен 24 января 2004 г. Таким образом, суд не в полной мере выяснил обстоятельства добровольности волеизъявления со стороны Л., всем этим обстоятельствам не дал оценки, что имеет существенное значение для правильного разрешения вопроса о допустимости доказательства, как того требуют ст.ст. 75, 235, 335 УПК РФ. С учетом изложенного приговор в отношении Л. в части его осуждения по п. "в" ч. 4 ст. 162, п. "з" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ отменен, дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в остальном приговор оставлен без изменения.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Саратовским областным судом с участием присяжных заседателей 11 марта 2005 г. осуждены: С. по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ; К. по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ; П. по ч. 3 ст. 30 и пп. "а", "ж", "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ. С., К. и П. признаны виновными в том, что 22 мая 2003 г. около 22 час, имея при себе огнестрельное оружие, совершили</p>	<p>Кассационной инстанцией обоснованно оставлены без удовлетворения кассационные жалобы о нарушении норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседате-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>покушение на убийство четырех человек по предварительному сговору группой лиц из хулиганских побуждений. Кроме того, С. 22 апреля 2003 г. совершил хулиганство с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору; организовал подделку иного официального документа (трудо-вой книжки), предоставляющего права, в целях его использования; совершил покушение на мошенничество путем обмана, направленное на хищение чужого имущества в крупном размере. В кассационных жалобах осужденные и адвокаты просили приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что в ходе судебного разбирательства нарушались права стороны защиты, которой не была представлена возможность исследовать причины непоследовательности и противоречивости показаний потерпевших А., М., отказано в истребовании и приобщении к делу материалов из УБОП ГУВД о принадлежности потерпевших к организованной преступной группировке, заключений специалистов (психологов и баллистов). Кроме того, вопросы перед присяжными заседателями поставлены в непонятных формулировках и фактически требовали юридической оценки; перед присяжными исследовалось недопустимое доказательство: протокол опознания С. потерпевшими А., М., А.; в протоколе отсутствуют сведения о лицах, фотографии которых предъявлены на опознание; отказано в назначении почерковедческой экспертизы, в исследовании документов о том, что С. обращался в лечебное учреждение по поводу тяжелого заболевания; вердикт содержит противоречие, которое заключается в разном количестве</p>	<p>лей</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2005. № 32-О05-26СП</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 11</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

проголосовавших в ответах "за" и "против" по первому и второму вопросам; государственный обвинитель не представил защите перечень доказательств, которые он намеревался исследовать перед присяжными заседателями; в присутствии присяжных были оглашены признанные недопустимыми доказательства: протокол опознания К. А. - вым; до присяжных были доведены сведения о судимостях К. и С.; следователи до допроса их в судебном заседании находились в кабинете судьи; председательствующий в напутственном слове искал показания А., отметив, что во время следствия последний опознал П. и К., хотя потерпевший заявлял, что он не может утверждать, были они на месте преступления или нет; суд необоснованно отказал в назначении экспертиз. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 июля 2005 г. кассационные жалобы оставила без удовлетворения, указав следующее. С доводами жалоб о том, что протоколы опознаний С. потерпевшими А., М., А. являются недопустимыми доказательствами в связи с отсутствием в материалах дела сведений о лицах, фотографии которых представлены на опознание, согласиться нельзя. Так, суд, отказывая в ходатайстве защиты о признании этих доказательств недопустимыми, обоснованно указал, что в соответствии с правилами ст.ст. 166 и 193 УПК РФ не требуется, чтобы при производстве опознаний по фотографиям отражались сведения о других лицах, фотографии которых предъявлены для опознания. Нельзя согласиться с доводом в жалобах о том, что М. до опознания не была допрошена о приметах опознаваемого лица. Как видно из материалов дела, до проведения следст-

<p>венного действия (опознания) М. была допрошена об обстоятельствах, при которых она видела лица напавших на нее, и назвала приметы. При опознании М. указала на фотографию С. как на лицо, совершившее на нее нападение, и назвала приметы, по которым она опознала его. По обстоятельствам проведенного опознания был допрошен в суде понятой Ч., подтвердивший процедуру данного следственного действия. В суде также проверялась версия защиты о заинтересованности Ч., но она не нашла своего подтверждения. После допроса свидетеля Х. в судебном заседании суд по ходатайству государственного обвинителя обоснованно в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 281 УПК РФ огласил его показания, данные в ходе предварительного следствия. Показания Х. являются допустимым доказательством. Суд обоснованно отказал защите в приобщении к материалам дела заключения специалиста Игнатова как полученное вне рамок уголовно-процессуального закона. Кроме того, специалист И. по ходатайству защиты был допрошен по интересовавшим ее вопросам, и присяжные заседатели имели возможность оценить показания данного специалиста. Не подлежали исследованию перед присяжными заседателями сведения, не имеющие отношения к предъявленным обвинениям: информация о причастности к преступным группировкам, информация по обстоятельствам, имевшим место в 2004 году. Отказывая в ходатайстве С. о назначении почерковедческой экспертизы, суд правильно указал на то, что С. обвинялся в организации подделки документов, а не в личном изготовлении подложных документов. Перед присяжными заседателями по ходатайству защиты была иссле-</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

дована справка об инвалидности С., находящаяся в материалах пенсионного дела. Права осужденных и защиты по предоставлению доказательств и исследованию их в суде не нарушались. Доводы жалоб о том, что вызванные в суд следователи для допроса их в судебном заседании находились в кабинете судьи, не соответствуют действительности, что нашло свое подтверждение в постановлении при разрешении отвода судье, заявленного подсудимым С. Как видно из материалов дела, свидетели - следователи Ш. и П. допрашивались в суде 13 января 2005 г. Согласно протоколу судебного заседания никто из осужденных и их защитников перед допросом данных свидетелей не заявлял о нахождении свидетелей в кабинете судьи. Ссылка в жалобе осужденного П. на то, что суд не обеспечил его защите условия для реализации прав по предоставлению доказательств, ничем не подтверждена. В присутствии присяжных заседателей не исследовались обстоятельства, которые запрещены уголовно-процессуальным законом. Суд обоснованно в соответствии со ст. 335 УПК РФ отклонил ходатайство защиты об исследовании в присутствии присяжных заседателей вопросов, связанных с допустимостью доказательств. Нарушений требований ч. 4 ст. 271 УПК РФ судом не допущено. Суд не отказывал в удовлетворении ходатайств осужденных и их защитников о допросе в судебном заседании свидетелей и специалистов, явившихся по инициативе сторон. Исследование в суде заключений экспертов, протоколов осмотра председательствующий подробно мотивировал в постановлении, в том числе и с учетом возражений со стороны защиты. Основания признать данное решение судьи необоснован-

ным у кассационной инстанции не имеется. Довод жалоб о том, что присутствие в судебном заседании работников ОМОНа оказало на присяжных заседателей давление, надуман и не подтвержден материалами дела. В деле нет никаких сведений, которые могли бы указывать на негативное воздействие на присяжных заседателей. В подготовительной части судебного следствия государственный обвинитель предложил исследовать перечень доказательств, который изложен в обвинительном заключении: допросить потерпевших, свидетелей, подсудимых, исследовать письменные материалы дела. То, что государственный обвинитель не представил список доказательств и не конкретизировал каждое доказательство, не является нарушением. В соответствии с ч. 2 ст. 335 УПК РФ во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не имеется. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ. С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы и поставлены перед присяжными заседателями вопросы в понятных формулировках, не требующих юридической оценки. Необходимость в постановке нескольких вопросов вместо основных отсутствовала. Поставленные перед присяжными заседателями вопросы позволяли дать ответы о доказанности

<p>или недоказанности обвинения, о виновности или невиновности подсудимых в предъявленных им обвинениях. В напутственном слове председательствующий разъяснил коллегии присяжных заседателей, что в случае недоказанности какого-либо преступного действия, которое вменено в вину подсудимым, присяжные вправе дать ответ: "Да, доказано, за исключением тех или иных действий или обстоятельств" - и указать в своем ответе на вопрос, какие именно действия не доказаны. При отрицательном ответе на вопрос в целом старшина пишет: "Нет, не доказано".</p> <p>Результаты голосования присяжных заседателей при ответах на вопросы не содержат противоречивых ответов. Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не допущено, исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается. Из протокола судебного заседания следует, что со стороны председательствующего судьи не проявлялись предвзятость или заинтересованность по делу и не ущемлялись права подсудимых и защиты.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>А. было предъявлено обвинение в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителей власти С. (участкового уполномоченного милиции),</p>	<p>Оправдательный приговор по уголовному делу, рассмотренному с участием присяж-</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------

С.О. (помощника участкового уполномоченного милиции) в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей; в покушении на убийство В., в связи с осуществлением им служебной деятельности; в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Ш. в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Коллегией присяжных заседателей в отношении А. 24 октября 2005 г. вынесен оправдательный вердикт и 26 октября 2005 года председательствующим постановлен оправдательный приговор за отсутствием событий преступлений. В кассационном представлении государственный обвинитель просит в связи с нарушением уголовно-процессуального закона приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. В кассационном представлении указывается, что председательствующим необоснованно принято решение о недопустимости такого доказательства, как объяснение А. от 18 января 2005 г., которое органами следствия было признано вещественным доказательством; необоснованно отказано в ходатайстве государственного обвинителя о вызове должностного лица органа прокуратуры, проводившего проверку в порядке ст. 144 УПК РФ; перед присяжными поставлены вопросы N 9 и 14, требующие от присяжных заседателей собственно юридической квалификации; в вопросах N 1 и 5 не отражена объективная сторона деяния, вмененного в вину А., которое было изложено государственным обвинителем в прениях. Кроме того, государственный обвинитель в представлении указывает на нарушение права потерпевшей С.О. вы-

ных заседателей, отменен, и дело направлено на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей, так как председательствующим судьей были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, что повлияло на содержанием поставленных вопросов...

Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2006. № 74-О06-4СП

<p>ступить в судебных прениях и высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Все эти нарушения, по мнению государственного обвинителя, являются существенными, поскольку нарушили права потерпевших и повлияли на исход дела. В кассационной жалобе потерпевшая С.О. просит отменить приговор; указывает, что председательствующим было нарушено ее право выступить в судебных прениях и высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; после ее допроса принять дальнейшее участие в судебном заседании она не смогла по объективным причинам, поскольку была госпитализирована. В кассационных жалобах потерпевшие С., В. и Ш. просят отменить приговор, указывая, что судом допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлекшие существенное нарушение их прав. Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Согласно ст. 385 ч. 2 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего и его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Согласно</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ч. 1 ст. 338 УПК РФ судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. В соответствии со ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением указанных выше вопросов. После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Как указано в ч. 5 ст. 339 УПК РФ, не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. В ч. 8 ст. 339 УПК РФ содержится требование, согласно которому вопросы перед присяжными заседателями ставятся в понятных для них формулировках. Однако председательствующим судьям требования ст. ст. 338 и 339 УПК РФ были

нарушены, что повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Вопрос N 9 в вопросном листе председательствующим судьей сформулирован таким образом: "Доказано ли, что имело место следующее деяние: что 13 января 2005 года около 13 часов в г. Якутске во дворе дачи без номера по ул. Сергеляхское шоссе 13 км. преследовали, с кухонным ножом в правой руке, контролера третьего разряда бытового сектора Якутского отделения энергосбыта В. в связи с осуществлением им служебной деятельности, что, держа нож за клинок, бросили в спину В., что В., заметив это, сумел увернуться от ножа". На этот вопрос присяжные ответили "Нет, не доказано". Следующий вопрос N 10 председательствующий сформулировал следующим образом: "Доказано ли, что это деяние (описанное в вопросе 9) совершил подсудимый А. с намерением лишить жизни В.". При этом судья предложил присяжным отвечать на заданный вопрос в том случае, если дан утвердительный ответ на предыдущий вопрос. Вопрос присяжными заседателями был оставлен без ответа. Из вопроса N 9 не понятно, в связи с чем преследовали потерпевшего В. "с кухонным ножом в правой руке". В вопросе указано, что В. преследовали "в связи с осуществлением им своей служебной деятельности". Однако в связи с осуществлением какой именно "служебной деятельности" его преследовали - в вопросе не раскрыто. В вопросе N 9 также предложено присяжным ответить, доказано ли, что в спину В. бросили нож. Однако из такой формулировки вопроса нельзя сделать вывод о том, с какой целью бросили нож в спину потерпевшему. Этот вопрос (о намерении А. лишить жизни В.)

был поставлен в следующем вопросе (N 10), который оставлен присяжными без ответа, поскольку им было предложено ответить на него в том случае, если будет дан положительный ответ на предыдущий вопрос. Между тем согласно п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ мотив преступления относится к обстоятельствам, подлежащим обязательному доказыванию. Исходя из изложенного следует, что вопрос о доказанности фактических обстоятельств деяния согласно предъявленному обвинению судья раздробил и фактические обстоятельства деяния вне какой-либо связи в их развитии разделил на самостоятельные вопросы. Такая постановка вопросов не позволяет представить, как развивалось инкриминируемое А. деяние. В вопросе N 9 вопросного листа содержатся термины "осуществление В. своей служебной деятельности". Как обоснованно указано в кассационном представлении, эти термины в вопросе не раскрыты и требуют от присяжных заседателей собственно юридической оценки при вынесении ими своего вердикта. Аналогичные нарушения закона (нераскрытие существа самих деяний, в совершении которых подсудимый обвинялся, а также включение в вопросы терминов, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта) были допущены председательствующим судьей и при формулировке других вопросов по эпизодам преступлений, которые инкриминируются А. Так, в вопросе N 1 присяжным предложено ответить на вопрос о доказанности причинения боли участковому уполномоченному милиции С. в результате нанесения ей удара ладонью правой руки по лицу, в прихожей веранды вышеуказанной дачи, куда она пришла одетая в форму сотрудника

милиции вместе с помощником участкового С.О. "для исполнения своих должностных обязанностей". Аналогичный вопрос (N 5) был поставлен и в отношении С., с той лишь разницей, что ее ударили при выходе из помещения дачи рукоятью кухонного ножа в предплечье. Не содержит описания преступного деяния, как то изложено в обвинительном заключении, и вопрос N 13 о доказанности нанесения удара ножом в область живота сотруднику ОМОН милиционеру Ш. Этот вопрос содержит общую формулировку о том, что удар ножом Ш. был нанесен "во время исполнения своих обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности". Однако "служебные обязанности по охране общественного порядка и общественной безопасности" он исполнял, в вопросе не раскрыто. Из самого вопроса также не ясно, с какой целью указанный сотрудник милиции прибыл в дом А. Таким образом, ни один из указанных вопросов не раскрывает полной картины инкриминируемых А. деяний (существа обвинения, с указанием мотивов совершения преступлений). Между тем в обвинительном заключении указано, что А. покушался на убийство В. (контролера отделения энергооборота РАО "ЕЭС") и с целью причинения ему смерти сделал прицельный бросок в спину потерпевшего, когда тот стал убежать от А. При описании преступного деяния в обвинительном заключении также указана причина конфликта, произошедшего между А. и В., в результате которого В. обратился за помощью в милицию. В обвинительном заключении также указаны служебные полномочия, которые осуществлял В., когда исполнял свои обязанности по обследованию жилых дач и выявил несанк-

ционированное подключение дачи абонента А. к электроэнергии; после чего А., в целях недопущения оформления акта о нарушении правил электроснабжения, нанес удары рукой по лицу и удар монтировкой в область предплечья В. Причины появления работников милиции в доме А. в обвинительном заключении также указаны. Однако данные обстоятельства, связанные с существом обвинения А., которые имели значение для данного уголовного дела, председательствующим судьей были оставлены без внимания и не нашли отражения в поставленных перед присяжными заседателями вопросах. Доводы кассационного представления о необоснованности принятого решения, о недопустимости такого доказательства, как объяснение А. от 18 января 2005 г. (которое органами следствия было признано вещественным доказательством), - неосновательны. Как видно из материалов дела, объяснение А. было получено после его задержания в связи с инкриминируемыми событиями. В данном случае является очевидным, что на момент получения следователем прокуратуры объяснения от А. последний фактически был подозреваемым по инкриминируемым событиям, и его допрос мог быть осуществлен в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, с разъяснением ему прав подозреваемого и обеспечения права на защиту (в том числе права не свидетельствовать против себя и права на участие защитника). В связи с этим председательствующим судьей было принято обоснованное решение о признании указанного объяснения недопустимым доказательством. То обстоятельство, что на момент получения объяснения от А. уголовное дело возбуждено не было и "процессуальное положение" А.

органами следствия не было определено, в данном случае юридического значения для решения вопроса о допустимости объяснения в качестве доказательства не имеет. Доводы кассационного представления о том, что данное объяснение является вещественным доказательством по делу, не основаны на законе, поскольку оно (объяснение А.) не отвечает требованиям, предъявляемым статьей 81 УПК РФ к вещественным доказательствам. Содержащееся в кассационном представлении утверждение о том, что председательствующим необоснованно отказано в ходатайстве

государственного обвинителя о вызове должностного лица органа прокуратуры, проводившего проверку в порядке ст. 144 УПК РФ, неосновательно. Как видно из протокола судебного заседания, государственным обвинителем было заявлено ходатайство о вызове в суд для допроса в качестве свидетеля следователя прокуратуры, который получил от А. объяснение. Государственный обвинитель просил допросить следователя по поводу данного объяснения. Данное ходатайство судьей было поставлено на обсуждение сторон и обоснованно отклонено. Доводы кассационного представления о том, что следователь прокуратуры мог бы пояснить суду, желал ли А. в момент получения от него объяснений воспользоваться услугами защитника и разъяснялось ли ему право иметь защитника на стадии проверки сообщения о преступлении, обоснованными признать нельзя. Указание о разъяснении прав подозреваемому или обвиняемому лицу, согласно требованиям уголовно-процессуального закона, должно содержаться в протоколах соответствующих следственных действий, составленных лицом, произво-

дящим допрос лица. Судебная коллегия обсудила доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей С.О. о нарушении ее права выступить в судебных прениях и высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов перед присяжными заседателями. Указанных нарушений прав С.О. из материалов дела не усматривается. Как видно из протокола судебного заседания (и это не оспаривается в кассационных жалобе и представлении) С.О. была допрошена в суде, после чего была госпитализирована в республиканскую больницу N 2 Центра экстренной медицинской помощи. Из приложенной к жалобе С.О. медицинской справки N 139 следует, что она была доставлена в приемное отделение больницы 18 октября 2005 г., где была обследована. От дальнейшего стационарного лечения она отказалась, в связи с чем была направлена для лечения по месту жительства. Из листка временной нетрудоспособности N 4121, приложенного С.О. к кассационной жалобе, следует, что она проходила амбулаторное лечение с 26 октября 2005 г. по 1 ноября 2005 года. Каких-либо ходатайств о своем участии в судебном разбирательстве или об отложении разбирательства дела С.О. в указанный период времени суду не подавала. Вердикт присяжных был вынесен 24 октября 2005 года, а приговор постановлен 26 октября 2005 года. При таких обстоятельствах право С.О. на участие в судебном разбирательстве нарушено не было. Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 385 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила: приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 октября 2005 г. в отношении А. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии

судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.	
--------------------------------------------------------------	--

VII. Доказывание по отдельным категориям уголовных дел

7.1. Доказывание по делам о преступлениях несовершеннолетних

<p>1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статьи 73, 421 УПК РФ).</p> <p>5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.</p> <p>Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года,</p>	<p>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1. Москва "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

9. Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

13. В соответствии со статьей 428 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего подсудимого вправе давать показания. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), разъясняя ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

45. В соответствии с Пекинскими правилами, 1985 г. право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса, чтобы избежать причинения несовершеннолетнему вреда

и ущерба его репутации.

Исходя из этих рекомендаций, судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Следует также иметь в виду положения статьи 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О средствах массовой информации", согласно которой редакция средства массовой информации не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие. Редакция средства массовой информации не вправе также разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего потерпевшего. Разглашение такой информации возможно лишь с согласия указанных лиц и (или) их законных представителей.

При исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его от-

Установлено, что при распитии спиртного между В., А. и К. возникла ссора, и К. ударила ладонью по голове В., а А. толкнула ее. В ответ В. ударила ножом К. не менее четырех раз в грудь и не менее двух - в руку, причинив ей телесные повреждения, от которых К. скончалась на месте преступления. Затем В. догнала убегающую с места происшествия А. и ножом нанесла ей удары в грудь, поясницу, в руку и ногу. В результате причиненных телесных повреждений А. также скончалась на месте. Верховным Судом Республики Татарстан В. осуждена по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор оставила без изменения. В надзорной жалобе адвокат В. поставил вопрос о пересмотре судебных решений, считая, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Президиум ВС РФ отменил судебные решения по следующим основаниям. В. добровольно явилась в Центральный ОВД г. Набережные Челны, где прокурор-криминалист составил протокол о ее явке с повинной. Однако в тот же день при допросе в качестве подозреваемой она пояснила, что обстоятельства, о которых она сообщила при явке с повинной, ею надуманы. От дальнейших показаний, сославшись на предоставленные ей ст. 51 Конституции РФ права, В. отказалась. Допрошенная вновь в качестве подозреваемой с участием адвоката В. призналась в совершении ею убийства К. и А. При проверке показаний на месте преступления она подтвердила свои показания, указала,

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого допускаются к участию в уголовном деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого (ч. 1 ст. 426 УПК РФ). Недопустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ
№ 489п04
2004. № 7

где конкретно и при каких обстоятельствах совершила убийство двух лиц. Вместе с тем все показания от подозреваемой В. получены в отсутствие ее законного представителя. В. являлась несовершеннолетней и согласно ст. 48 и ч. 1 ст. 426 УПК РФ законный представитель должен быть допущен к участию в уголовном деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого. Мать осужденной В.Р. допущена в качестве законного представителя только 15 сентября 2003 г. В постановлении о допуске к участию в уголовном деле в качестве законного представителя она записала: "С первых дней задержания моей дочери я и дочь просили допустить меня к следствию. Считаю, что допущена чрезмерно поздно". В. при допросе в качестве обвиняемой и в судебном заседании от данных ранее показаний отказалась, заявив, что убийства К. и А. не совершала. Признание в убийстве и заявление о явке с повинной она сделала под психологическим давлением работников милиции. Что же касается отпечатков пальцев, обнаруженных на бутылке из-под пива, то за два дня до убийства она, сестра, Г. и его брат ходили в тот же лес и тоже пили пиво. Ни одна из судебных инстанций на это внимания не обратила, вопроса о допустимости первоначально полученных доказательств не обсудила, хотя защита об этом просила. В связи с этим Президиум отменил приговор суда и определение Судебной коллегии и передал дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Суду первой инстанции следует исследовать вопрос о допустимости перечисленных доказа-

<p>тельств (показаний В., данных в качестве подозреваемой и при проверке показаний при выходе на место совершения преступления, а также явки с повинной), как того требует ст. 75 УПК РФ, имея в виду, что недопустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, необходимо также проверить и последующие показания В., данные ею в качестве обвиняемой и в судебном заседании.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>26 февраля 2007 г. М. осужден областным судом по п. "в" ч. 3 ст. 132 УК РФ и по п. "в" ч. 3 ст. 131 УК РФ. Он признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, а также изнасиловании с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста. В кассационной жалобе осужденный М. просил приговор отменить. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 25 июля 2007 г. приговор отменила и дело направила на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям. В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Признается приговор таковым, если он постановлен с учетом требований уголовного закона и основан на правильном его применении. Согласно требованиям ст.ст. 75, 88 УПК РФ суд должен при постановлении приговора оценить дока-</p>	<p>Приговор отменен в связи с нарушением права несовершеннолетнего подозреваемого на участие в уголовном деле его законного представителя – матери</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2007. № 64-О07-9</p> <p>2008. № 3</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>зательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Таким образом, приговор не может быть основан на предположениях или доказательствах, объективность, допустимость и достоверность которых вызывает сомнение. По данному делу эти требования уголовно-процессуального закона судом надлежаще не выполнены. Как видно из приговора, в обоснование виновности несовершеннолетнего М. суд сослался на его явку с повинной, его показания в качестве подозреваемого от 17 июня 2006 г. и его показания при допросе в качестве обвиняемого от 26 июня 2006 г. Оценивая доказательства, суд указал в приговоре, что поскольку М. на предварительном следствии 17 июня 2006 г. был допрошен в качестве подозреваемого с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и положений ст. 51 Конституции РФ с участием защитника (адвоката), законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (социального педагога областного государственного учреждения "Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних"), что соответствует требованиям ст.ст. 425, 426 УПК РФ, его показания при выполнении данного следственного действия признаются допустимым доказательством по делу. Однако такой вывод суда сделан без учета имеющихся в деле материалов и действующего уголовно-процессуального закона. Как видно из дела, после задержания 17 июня 2006 г. М. написал заявление о явке с повинной с признани-</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ем в совершении изнасилования малолетней и насильственных действий сексуального характера. В этот же день М. был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката и социального педагога, допущенного в качестве законного представителя несовершеннолетнего. Между тем в соответствии со ст. 5 УПК РФ законными представителями являются родители, в частности мать М. Вопреки требованиям закона следователь на основании ст.ст. 426 и 475 УПК РФ принял решение "законными представителями близких родственников к участию в уголовном деле несовершеннолетнего М. не допускать". В обоснование такого решения следователь сослался на то, что у следствия имеются достаточные основания полагать, что близкие родственники М. "могут воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу". Но согласно ст. 426 УПК РФ законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Данных об этом в материалах дела не приведено. Мать М. родительских прав не лишена, а такое основание, как возможность законного представителя воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, что позволяет сделать вывод о существенном нарушении прав М. Как видно из материалов дела, мать М. впоследствии была допущена к участию в деле в качестве законного представителя, что объективно свидетельствует о том, что она не мог-

ла нанести ущерб интересам сына. С учетом изложенного постановленный приговор Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ отменила и дело направила на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Верховным судом Республики Саха (Якутия) 24 мая 2006 г. несовершеннолетний К. осужден по ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, по ч. 5 ст. 33, пп. "б", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. По делу также осуждены П. и У., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.... В кассационной жалобе осужденный просил приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Он считал назначенное ему наказание чрезмерно суровым, утверждал, что его показания на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого являются недопустимыми доказательствами. Они были даны в отсутствие психолога или педагога, тогда как органы предварительного следствия с самого начала следствия располагали информацией об обучении его (К.) в спецшколе для умственно отсталых детей. Полномочия допущенной в качестве его законного представителя А. (представителя органа опеки и попечительства) не были надлежащим образом оформлены доверенностью, к тому же она недобросовестно выполняла свои обязанности. Осужденный полагал, что органы следствия обязаны были привлечь в качестве законного представителя одного из его многочисленных родственников. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 10 апреля 2007 г. приговор оставила без изменения, а кассацион-</p>	<p>При отсутствии родителей законным представителем несовершеннолетнего может быть представитель органа опеки и попечительства</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 апреля 2007. № 74-О06-40</p> <p>2008. № 6.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ную жалобу - без удовлетворения по следующим основаниям. Виновность К. в совершении преступлений установлена судом и основана на исследованных в судебном заседании доказательствах. Доводы осужденного о недопустимости как доказательств его показаний на предварительном следствии, данных в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также о нарушении его права на защиту являются необоснованными. Как следует из протоколов допросов К. в качестве подозреваемого и обвиняемого, на которые суд сослался как на доказательство его вины, он был допрошен в присутствии адвоката, законного представителя и педагога. Об этом свидетельствуют ордер адвоката и подписи лиц, присутствовавших при допросе. При этом сам К. каких-либо заявлений по поводу нарушения его права на защиту не делал. Доводы в жалобе К. о том, что главный специалист органа опеки и попечительства муниципального учреждения управления образования Алданского района не вправе была участвовать в деле в качестве его законного представителя, также необоснован. Согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ законными представителями являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, органы опеки и попечительства. В соответствии со ст. 426 УПК РФ законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления прокурора, следователя или дознавателя. Данные требования уголовно-процессуального закона орга-

<p>нами следствия нарушены не были. Как видно из материалов уголовного дела, мать К. была лишена родительских прав, а отец умер. В связи с этим К. поместили в детский дом, а затем в 1998 году направили учиться в специализированную школу г. Якутска. Таким образом, поскольку родителей у К. не было, а полномочия по защите его прав и законных интересов в этом случае по закону возлагаются на органы опеки и попечительства, следователь обоснованно вынес постановление о допуске в качестве законного представителя К. А. - главного специалиста органа опеки и попечительства муниципального учреждения управления образования Алданского района. Из материалов уголовного дела не усматривается недобросовестного и ненадлежащего исполнения законным представителем своих обязанностей по защите прав и законных интересов К.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

7.2. Доказывание по делам о применении принудительных мер медицинского характера

<p>6. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у</p>	<p>О практике применения судами принудительных мер медицинского характера</p> <p>ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 апреля 2011. № 6</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в психиатрический стационар, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства во время совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, в ходе предварительного расследования или рассмотрения дела судом, установить, могло ли лицо в указанные периоды осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы и о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении принудительной меры медицинского характера и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

7. Вопросы, связанные с психическим состоянием лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, подлежат тщательному исследованию и оценке судом. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта-психиатра (экспертов), а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) по тем же вопросам судом может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (экспертам) (части 1 и 2 статьи 207 УПК РФ).

16. Исходя из положений части 1 статьи 437 УПК РФ, лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, участвующему в судебном заседании, должны быть разъяснены его процессуальные права, предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ, и обеспечена возможность осуществления этих прав.

Показания такого лица могут учитываться судом при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера.

17. В ходе судебного заседания суду надлежит в установленном законом порядке про-

верить, доказано ли, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено именно этим лицом, устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения им иного существенного вреда в связи с наличием у него психического расстройства, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с частью 2 статьи 434 УПК РФ.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

В случае, если суд придет к выводу, что указанные в части 1 статьи 97 УК РФ лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то он может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении (часть 4 статьи 97 УК РФ).

18. Если в ходе судебного разбирательства

дела, поступившего с обвинительным заключением, будет установлено, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, предусмотренном главой 51 УПК РФ, не возвращая дела прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, поскольку с учетом положения части 1 статьи 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

27. Рассматривая вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, суд должен тщательно проверить обоснованность ходатайства, поданного в соответствии с частью 1 статьи 445 УПК РФ. Для этого суду надлежит выяснить результаты проведенного лечения и решить вопрос о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях в судебное заседание может быть вызван представитель медицинского учреждения (психиатрического стационара), где наблюдается лицо, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера. Участие в судебном заседании защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о приме-

нии принудительной меры медицинского характера, и прокурора обязательно.

В соответствии с частью 2 статьи 399 и частью 4 статьи 445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в психиатрическом стационаре.

Если медицинское заключение вызывает сомнение, суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию (часть 5 статьи 445 УПК РФ).

Органами следствия 13 августа 2002 г. в	В постановлении о
-----------------------------------------	-------------------

<p>Челябинский областной суд было направлено уголовное дело в отношении Г., совершившего в состоянии невменяемости деяния, предусмотренные пп. "а", "в" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, для применения принудительных мер медицинского характера. 28 августа 2002 г. судьей судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда принято постановление о возвращении уголовного дела прокурору Челябинской области для устранения препятствий рассмотрения его судом, поскольку постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера следователь составил с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность вынесения судом решения на основе данного документа. В предложенном к рассмотрению судом постановлении отсутствует перечень доказательств, на основании которых следственные органы пришли к выводу о совершении Г. запрещенного уголовным законом деяния. Кроме того, к постановлению не был приложен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.</p> <p>Государственный обвинитель в своем представлении просил постановление судьи отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что каких-либо препятствий для рассмотрения судом уголовного дела по существу не имелось; судья необоснованно, в нарушение требований ч. 3 ст. 433 УПК РФ провел аналогию между обвинительным заключением и постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; в п. 4 ст. 439 УПК РФ указан исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в</p>	<p>направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны быть изложены указанные в ст. 434 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию.</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

данном постановлении.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 16 октября 2002 г. постановление судьи о возвращении уголовного дела прокурору Челябинской области оставила без изменения, а представление прокурора - без удовлетворения, указав следующее. Постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему общественно опасное деяние, составляется в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 439 УПК РФ. В нем в соответствии с требованиями ст. 434 УПК РФ должны быть изложены обстоятельства дела, установленные следствием, и обоснование принятого решения. Поскольку данное постановление составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, судья обоснованно признал невозможным вынесение по данному уголовному делу законного и обоснованного решения и предложил органам следствия устранить в установленный срок допущенные нарушения. Доводы государственного обвинителя о том, что в п. 4 ст. 439 УПК РФ нет указания о необходимости приведения в постановлении доказательств совершения лицом деяний, запрещенных законом, обоснованными признать нельзя, поскольку такое утверждение прокурора противоречит смыслу п. 4 ст. 439 УПК РФ.

Как видно из п. 4 ст. 439 УПК РФ, в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения мер медицинского характера должны быть изложены указанные в ст. 434 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию. Ссылка в представлении на то обстоятельство, что

<p>в разработанном Генеральной прокуратурой РФ бланке постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера не предусмотрено изложение доказательств факта совершения запрещенного законом деяния, приложения списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не может быть принята во внимание. Разработанный Генеральной прокуратурой РФ бланк указанного постановления изготовлен с отступлением от требований уголовно-процессуального законодательства.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Как следует из постановления Приволжского окружного военного суда от 25 июля 2003 г., в сентябре 2002 г. у военнослужащего О. возникли неприязненные отношения к гражданину С, поскольку жена О. - П. подала заявление на развод и стала сожительствовать с С. Неоднократные попытки вернуть жену в семью результата не дали, поэтому О. решил убить С. С этой целью он в период с ноября 2002 г. по 14 января 2003 г. неоднократно предлагал ранее судимому Г. самому либо с привлечением знакомых за вознаграждение в 2 тыс. долларов совершить убийство названного лица, но тот отказался и 9 декабря 2002 г. обратился с заявлением в милицию. 25 января 2003 г. О. был задержан. В кассационных жалобах защитник и законный представитель О. просили постановление отменить и уголовное дело прекратить. Военная коллегия Верховного Суда РФ 11 марта 2004 г. постановление суда отменила, указав следующее. Согласно требованиям ст. 74 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания лица, в отношении которого поставлен вопрос о применении принудительных мер медицинского характе-</p>	<p>Постановление о применении принудительных мер медицинского характера отменено, поскольку изложенные в нем выводы не подтверждены доказательствами, исследованными в суде (Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 11.03.2004. № 3-58/03)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2006. № 1</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ра, не могут рассматриваться как источник доказательства по делу, они не имеют юридической силы, не могут быть положены в основу решения по делу и использоваться при разрешении вопросов о применении принудительных мер медицинского характера. По заключению экспертов-психиатров от 21 апреля 2003 г., обследовавших О. в стационарных условиях, у него установлено болезненное расстройство психики, которое в инкриминируемый период и в настоящее время лишает его возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Несмотря на это в обоснование постановления об освобождении О. от уголовной ответственности и о применении к нему принудительных мер медицинского характера суд положил протокол очной ставки между О. и Г. от 4 октября 2002 г., что недопустимо. Кроме того, не исследовав в судебном заседании протокол обыска в квартире О. от 25 января 2003 г., суд положил указанное доказательство в основу постановления. Сославшись на показания потерпевшего С. об обстоятельствах, которые ему стали известны со слов Ф., Б. и Г., суд этих свидетелей не допросил. Как отражено в вышеупомянутом заключении экспертов-психиатров, у О. обнаружено паранойальное развитие личности. Об этом свидетельствуют данные анамнеза о появлении у него в 1996 году в условиях психотравмирующей ситуации сверхценных образований, которые в последующем трансформировались в стойкий паранойальный синдром. Указанное болезненное расстройство лишало О. в инкриминируемый период возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить

ими. По психическому состоянию в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 97 и п. "в" ч. 1 ст. 99 УК РФ О. рекомендовано принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа. В силу п. 6 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. "О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера" решение вопроса о невменяемости, применении принудительных мер медицинского характера и определении типа больницы относится к компетенции судов. Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежало тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела. Однако суд не дал должной правовой оценки заключению экспертов, в том числе в совокупности с другими доказательствами по делу, а вывод суда о его научной обоснованности вызывает сомнение по следующим основаниям. Как видно из материалов дела, в них отсутствуют медицинские и другие документы, которые могли бы объективно подтвердить данные анамнеза, выдвинутого экспертами-психиатрами, все сводится к показаниям О. и потерпевшего С. о характере поведения и состоянии здоровья О. В частности, в деле отсутствуют медицинские документы, отражающие физическое развитие и состояние здоровья О. в детском возрасте, подтверждающие факт получения им черепно-мозговой травмы, а также отравления в 13-летнем возрасте угарным газом. Органами следствия и судом не истребовалась подлинная история болезни, подтверждающая стационарное лечение его в психиатрическом отделении госпиталя. Отсутствует объективная информация, характеризующая состояние здоровья О. в период прохождения

военной службы с момента поступления в военное училище: заключение медицинской призывной комиссии, его медицинская книжка в училище, а также медицинские документы за период военной службы офицером и после. Отсутствуют рапорты и жалобы О. в период прохождения военной службы, а также его заявления в ГОВД г. Межгорья по поводу анонимных звонков и конфликтов с гражданином С. обращение в комиссию по делам несовершеннолетних на действия жены, препятствовавшей его общению с детьми, и другие материалы, характеризующие О. в различные периоды жизни. Отсутствие в материалах дела указанных документов не представляет возможным с полной достоверностью оценить состояние психического здоровья О. в инкриминируемый период, выяснить причину возникновения болезненного состояния, определить нозологическую принадлежность его психических расстройств и соответственно оценить осознанность его действий. Указанный в акте стационарной судебно-психиатрической экспертизы бредовой синдром, наличие обманов восприятия и других психотических расстройств у О. недостаточно полно и четко описан, а мотивировочная часть заключения недостаточно клинически обоснована и научно аргументирована. На основании изложенного Военная коллегия пришла к выводу, что постановление Приволжского окружного военного суда от 25 июля 2003 г. в отношении О. не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 379 и ч. 1 ст. 380 УПК РФ, поэтому отменено с направлением дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

<p>Тверским областным судом 20 сентября 2006 г. С. освобожден от уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 105, пп. "а", "в", "к" ч. 2 ст. 105 и п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, в силу нахождения его во время вынесения постановления суда в состоянии невменяемости. На основании ст. 97 и ч. 4 ст. 101 УК РФ применена принудительная мера медицинского характера - С. назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Производство по уголовному делу приостановлено. В кассационной жалобе потерпевший Т. просил отменить постановление суда и направить дело на новое судебное разбирательство, указывая, что постановление вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ 1 февраля 2007 г. жалобу удовлетворила по следующим основаниям. С. совершил общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом и содержащие признаки следующих преступлений - убийства, т. е. умышленного причинения смерти, двух лиц; умышленного причинения смерти двум и более лицам, находящимся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление; кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину. Принимая решение по делу, суд руководствовался требованиями ст.ст. 21, 97, 101 УК РФ и ст.ст. 442 и 443 УПК РФ. Между тем, согласно ч. 1 ст. 443 УПК РФ, признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, соверше-</p>	<p>Постановление суда отменено в связи с неисследованностью вопроса о психическом состоянии лица в момент совершения преступления</p> <p>Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 01.02.2007. № 35-О06-75</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2007. № 10</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

но лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со ст.ст. 21 и 81 УК РФ об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. В силу ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния

находилось в состоянии невменяемости. Однако надлежащим образом установленных данных о нахождении С. во время совершения вышеуказанных деяний в состоянии невменяемости в деле не имеется. Как признал суд со ссылкой на заключение судебно-психиатрической экспертизы, он в настоящее время обнаруживает признаки временного психического расстройства и по своему психическому состоянию не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, нуждается в направлении на принудительное лечение до выхода из болезненного состояния с последующим направлением на экспертизу для решения диагностических и экспертных вопросов. При таких обстоятельствах суд не вправе был принимать решение об освобождении С. от уголовной ответственности. В соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, освобождается от наказания,

<p>но не от уголовной ответственности, как это сделано судом. Такое лицо согласно ч. 4 ст. 81 УК РФ в случае выздоровления может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ. Судом при вынесении постановления вышеуказанные требования закона не учтены. При новом рассмотрении дела суду необходимо проверить также доводы потерпевших о более полном исследовании психического состояния С. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ постановление Тверского областного суда отменила и дело направила на новое судебное рассмотрение.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

7.3. Доказывание в отношении отдельной категории лиц

<p>По представлению прокурора Республики Марий Эл Верховным Судом Республики Марий Эл 6 мая 2003 г. дано заключение о наличии в действиях С., депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл, признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ (организация растраты чужого имущества в крупном размере). В представлении прокурора Республики Марий Эл указывалось, что по расследуемому уголовному делу в отношении Штейнерга и Аширова по п. "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ установлена причастность к совершению преступления С. Работая главой администрации города, С. организовал для личных целей строительство индивидуального жилого дома за счет денежных средств администрации города. Непосредственными исполнителями хищения были руководители строительных организаций Штейнерг и Аширов. Представление содержало ссылку</p>	<p>При установлении злостного уклонения депутата законодательного органа власти субъекта Российской Федерации от явки в судебное заседание суд обоснованно рассмотрел в его отсутствие представление прокурора о даче судом заключения о наличии в действиях депутата признаков преступления (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.03.2004. № 12-Д03-9) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №11</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

на показания свидетелей и документы. В суд также предъявлены копии следственных документов, имеющихся в уголовном деле. В кассационном порядке заключение не обжаловалось. Как утверждал в надзорной жалобе С., в суде в нарушение ст. 448 УПК РФ представление прокурора рассмотрено без участия его, С., и защитника, он не ознакомлен с представлением прокурора, не извещен о дате рассмотрения представления от 6 мая 2003 г., его заявление об отводе судей Верховного Суда республики, жалобы и телеграммы о нарушении права на защиту оставлены без рассмотрения. С. просил дать заключение об отсутствии в его действиях признаков преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 марта 2004 г. жалобу С. оставила без удовлетворения, указав следующее. 17 июля 2002 г. возбуждено уголовное дело в отношении Штейнерга и Аширова по п. "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ по факту растраты денежных средств в администрации города. Во время проведения предварительного следствия были получены данные о причастности главы администрации города С., одновременно являвшегося депутатом Государственного Собрания Республики Марий Эл, к хищению. 20 марта 2003 г. прокурор Республики Марий Эл обратился в Верховный Суд Республики Марий Эл с представлением о даче заключения о наличии признаков преступления в действиях С. В соответствии с ч. 2 ст. 448 УПК РФ рассмотрение представления прокурора проводится с его участием, а также с участием лица, в отношении которого внесено представление, и его защитника в закрытом судебном заседании в срок не позднее 10 суток со дня поступле-

ния представления прокурора в суд. Рассмотрение представления было назначено на 28 марта 2003 г. С. известили о времени судебного заседания 25 марта 2003 г. 27 марта 2003 г. он обратился в Верховный Суд Республики Марий Эл с заявлением об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки в суд его адвоката Б. и отсутствием у него официального извещения о дате рассмотрения дела. 28 марта 2003 г. С. в судебное заседание не явился. В этот же день ему направили уведомления по месту работы и месту жительства о том, что судебное заседание состоится 8 апреля 2003 г. Такое же уведомление было послано адвокату Б. 8 апреля 2003 г. С. в судебное заседание не явился. По сообщению телеграфной службы его квартира была закрыта, а по почтовому извещению на телеграф за получением уведомления никто не пришел. Как пояснил управляющий делами администрации города, уведомление С. не вручили, так как он находился в отпуске. Согласно ксерокопии распоряжения С. взял отпуск с 7 апреля по 21 мая 2003 г. По сообщению юридической консультации, С. не заключал договор с адвокатом Б. об оказании ему юридической помощи, поэтому адвокат в судебное заседание не являлся. Как видно из приведенных данных, суд в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона назначил рассмотрение представления прокурора в десятидневный срок - на 28 марта 2003 г. С. был об этом извещен, что подтверждается написанным им заявлением от 27 марта 2003 г. об отложении судебного заседания в связи с занятостью его адвоката Б., хотя, как оказалось впоследствии, договор с адвокатом он не заключал. В назначенный день С. в су-

дебное заседание не явился без уважительных причин и стал уклоняться от получения уведомлений суда. Поэтому представление не было рассмотрено и в день нового судебного заседания - 11 апреля 2003 г. Как видно из справки работников 4 отдела УБОП МВД РМЭ и приложенных к ней материалов, 14 апреля 2003 г. работники милиции были у С. дома и лично его известили о вызове в судебное заседание на 15 апреля 2003 г., однако расписаться в получении повестки и копии представления он отказался. 15 апреля 2003 г. С. в судебное заседание не явился, но представил заявление об отложении судебного заседания в связи с его болезнью, приложив к нему копию листка нетрудоспособности от 15 апреля 2003 г. Судебное заседание по причине болезни С. откладывалось до 5 мая 2003 г. В заявлении от 3 мая 2003 г. С. просил отложить судебное заседание до конца месяца в связи с тем, что после лечения ему необходимо пройти курс реабилитации. 5 мая 2003 г. он в судебное заседание не явился. По сообщению главного врача, С. был выписан на работу с 1 мая 2003 г. Суду представлены ксерокопии медицинских документов по поводу лечения С., из которых видно, что листок нетрудоспособности ему был закрыт 30 апреля 2003 г. и никакого направления на реабилитационное лечение он не получал. Таким образом, С. без уважительных причин не явился в суд и 5 мая 2003 г., в связи с чем коллегия судей признала, что он злостно уклоняется от явки в судебное заседание, и рассмотрела представление прокурора, не откладывая судебное заседание. Заключение было вынесено 6 мая 2003 г. Из изложенного видно, что суд принял все ме-

ры к обеспечению права С. на участие в рассмотрении представления прокурора. Однако тот

сознательно не являлся в назначенные дни в суд, не заключил соглашение с адвокатом, уклонялся от получения повесток и копий представления. В связи с этим суд не мог рассмотреть представление в установленные законом сроки. Закон не содержит запрета на рассмотрение представления в отсутствие лица, в отношении которого оно внесено, не предусматривает и возможность принудительного обеспечения явки такого лица в суд. Поэтому коллегия судей, установив умышленное уклонение С. от явки в судебное заседание, обоснованно рассмотрела представление в его отсутствие. Доводы жалобы С. о нарушении его права на защиту, о неознакомлении его с представлением прокурора, о неизвещении его о дате рассмотрения представления - 6 мая 2003 г. необоснованны. Неправомерны также его ссылки на международно-правовые акты и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку в этих документах говорится о правах гражданина при рассмотрении уголовных дел. В данном случае коллегией судей решался вопрос только о наличии признаков преступления в действиях С. Суд обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях С. признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33 и п. "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ. Утверждения С. о том, что его оговорили и доказательства его виновности сфальсифицированы, несостоятельны, поскольку при рассмотрении представления прокурора коллегия судей не дает оценку доказательствам и не решает вопрос о виновности лица, в отношении

<p>которого внесено представление. Заявление С. об отводе судей Верховного Суда Республики Марий Эл не рассмотрено, так как об отводе он заявил после дачи заключения коллегией судей. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ надзорную жалобу С. оставила без удовлетворения, а заключение Верховного Суда Республики Марий Эл - без изменения.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Прокурор Тверской области обратился с представлением в Тверской областной суд о даче заключения о наличии в действиях С., депутата Законодательного Собрания Тверской области, признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ. Заключение Тверского областного суда от 27 июня 2005 г. представление прокурора было удовлетворено, в действиях С. признано наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29 августа 2005 г. отменила заключение Тверского областного суда и направила материалы на новое судебное разбирательство. Определением Тверского областного суда от 11 ноября 2005 г. рассмотрение представления прокурора Тверской области в отношении С. прекращено в связи с отказом поддерживать представление и примирением С. с потерпевшим. Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении просил изменить кассационное определение, исключить указание о том, что проверка в отношении депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ может проводиться только по поручению прокурора субъекта Российской Федерации, а также о том, что ст.</p>	<p>Уголовно-процессуальный закон не устанавливает каких-либо ограничений при проведении проверки по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ</p> <p>Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.12.2006. № 636-П06ПР</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2007. № 7</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>448 УПК РФ содержит ограничения по субъектам, в отношении которых может проводиться такая проверка. Президиум Верховного Суда РФ 20 декабря 2006 г. удовлетворил надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ по следующим основаниям. Отменяя заключение Тверского областного суда, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ сослалась, в частности, на то, что проверка в отношении депутата Законодательного Собрания Тверской области вопреки требованиям ст.ст. 447 и 448 УПК РФ проведена прокуратурой Весьегонского района Тверской области без поручения прокурора Тверской области. В кассационном определении указано, что согласно п. 9 ч. 1 ст. 448 УПК РФ в отношении депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела принимает прокурор субъекта Российской Федерации на основании заключения коллегии судей соответствующего суда. С представлением о даче заключения о наличии признаков преступления в действиях депутата в коллегию судей может войти только прокурор субъекта Российской Федерации. А поскольку представление прокурора основывается на материалах проверки, то такая проверка может производиться только по поручению прокурора субъекта Российской Федерации. Вывод суда кассационной инстанции о том, что проверка в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, в отношении депутата Законодательного Собрания Тверской области могла быть проведена только по поручению прокурора Тверской области, а не по инициативе прокурора Весьегонского района Тверской области, не соответствует</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

закону. Глава 52 УПК РФ предусматривает особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Положения этой главы содержат исчерпывающий, не подлежащий расширительному толкованию перечень процессуальных решений и следственных действий, которые производятся в особом порядке в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. В частности, п. 9 ч. 1 ст. 448 УПК РФ предусматривает, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации принимает прокурор субъекта Российской Федерации на основании заключения коллегии судей краевого, областного и приравненного к ним суда. Согласно закону с представлением в суд о даче заключения о наличии признаков преступления в действиях такого лица может обратиться прокурор субъекта Российской Федерации. Однако из этого не следует, что проверка в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации должна проводиться только по поручению прокурора субъекта Российской Федерации. Положения главы 52 УПК РФ не определяют условий проведения такой проверки в особом, отличном от установленного общими нормами уголовно-процессуального закона, порядке.

Проверка сообщения о совершенном или готовящемся преступлении согласно положениям ст. 144 УПК РФ проводится дознавателем, органом дознания, следователем и прокурором в пределах их компетенции. Уголовно-процессуальный закон не устанавливает

каких-либо ограничений при проведении такой проверки в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ. Из материалов данного дела видно, что прокурор Весьегонского района Тверской области, получив сообщение, в соответствии со ст. 143 УПК РФ составил рапорт об обнаружении признаков преступления. После этого по его поручению была проведена проверка в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, в целях выяснения вопроса о наличии в действиях депутата Законодательного Собрания Тверской области С. признаков преступления. Заместителем прокурора Весьегонского района Тверской области 18 апреля 2005 г. в возбуждении уголовного дела было отказано.

Однако постановлением заместителя прокурора Тверской области от 5 мая 2005 г. это постановление отменено, материал возвращен в прокуратуру Весьегонского района для дополнительной проверки. После проведения дополнительной проверки материал в отношении С. был направлен прокурору Тверской области, который обратился в Тверской областной суд с представлением о даче заключения о наличии в действиях С. признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ. В данном случае проведение проверки в отношении депутата Законодательного Собрания Тверской области С. прокуратурой Весьегонского района Тверской области без поручения прокурора области закону не противоречит. Прокурор Весьегонского района, приняв решение о проведении проверки сообщения о совершенном преступлении, действовал в пределах своей компетенции. Кроме того, не основанной на законе является ссылка в кассационном определении на то, что ст.ст. 447, 448 УПК РФ содержат ограничения по

<p>субъектам, в отношении которых может проводиться проверка в порядке, предусмотренном ст.ст. 144, 145 УПК РФ. Принимая во внимание изложенное, Президиум исключил из определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ указания о том, что проверка в отношении депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст.ст. 144, 145 УПК РФ, может проводиться только по поручению прокурора субъекта Российской Федерации, а также о том, что ст. 448 УПК РФ содержит ограничение по субъектам, в отношении которых может проводиться такая проверка. В связи с тем, что определением Тверского областного суда рассмотрение представления прокурора в отношении С. прекращено, дело рассмотрено в пределах доводов надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

7.4. Доказывание в рамках международного сотрудничества

<p>Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 30 октября 2008 г. удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче К. правоохранительным органам Украины для его привлечения к уголовной ответственности за хранение с целью сбыта и сбыт поддельных денег по ч. 2 ст. 199 УК Украины. Как следует из запроса, правоохранительными органами Украины К. обвиняется по ч. 2 ст. 199 УК Украины в хранении с целью сбыта поддельных денег по предварительному сговору группой лиц. Уголовное дело в отношении К. возбуждено 14 января 2008 г. по ч. 2 ст. 199 УК Украины и находится в производстве следственного отдела Токмацкого ГО УМВД Запорожской области Украины. 4 февраля 2008</p>	<p>Запрос о выдаче в порядке главы 54 УПК РФ должен, в том числе, содержать изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче. Частичное несовпадение в описаниях признаков составов преступлений в уголовных ко-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>г. по делу вынесено постановление о привлечении К. в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 199 УК Украины. Поскольку К. скрылся от следствия, постановлением Токмацкого районного суда от 6 февраля 2008 г. принято решение о его задержании и доставлении под стражей в указанный суд для решения вопроса об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. К. был объявлен в розыск. 5 февраля 2009 г. К., задержанному во исполнение постановления Токмацкого районного суда Запорожской области Украины от 6 февраля 2008 г., по постановлению Октябрьского районного суда г. Липецка избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, т.е. до 4 апреля 2009 г. Липецкий областной суд, проверив по жалобе К. законность и обоснованность постановления заместителя Генерального прокурора РФ о его выдаче, в определении от 30 марта 2009 г. признал данное постановление правосудным. В кассационной жалобе К. просил отменить определение суда. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 1 июля 2009 г. определение Липецкого областного суда оставила без изменения, а кассационную жалобу К. - без удовлетворения, указав следующее. Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче. Это правило корреспондирует положениям Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. (ратифицирована Российской Федерации-</p>	<p>дексах Российской Федерации и иностранного государства не является основанием для отказа в выдаче</p> <p>(Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 01.07.2009. № 77-О09-12)</p> <p>Бюллетень Верховного Суда РФ 2010. № 1</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ей 25 октября 1999 г.) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами - членами СНГ 22 января 1993 г. (ратифицирована Российской Федерацией 4 августа 1994 г.), в соответствии с которыми Российская Федерация приняла на себя обязательство по требованию другого государства - участника соответствующей Конвенции, в том числе Украины, выдавать находящихся на ее территории лиц для привлечения к уголовной ответственности. Как следует из представленных материалов, деяние, в котором обвиняется К., подпадает под признаки преступления, предусмотренного как ч. 2 ст. 199 УК Украины, так и ч. 1 ст. 186 УК РФ. В качестве наказания за его совершение, как по Уголовному кодексу Украины, так и по Уголовному кодексу Российской Федерации, может быть назначено лишение свободы на срок свыше одного года. Каких-либо предусмотренных международными договорами и законодательством Российской Федерации препятствий к выдаче К. не установлено. Каких-либо данных, свидетельствующих о невозможности осуществления в отношении К. уголовного преследования по законодательству Российской Федерации, в том числе в связи с истечением сроков давности либо наличием вступившего в законную силу приговора или постановления о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, не имеется. Отсутствуют также данные о том, что после 9 ноября 2007 г. издавались акты об амнистии, которые распространялись бы на К. и инкриминируемое ему деяние. Довод кассационной жалобы о незаконности и необоснованности определения областного суда на том основании, что содержащееся в нем решение не соответствует запросу о выдаче и постановлению органа следствия о привлечении К. в качестве

обвиняемого, является несостоятельным. В определении суда, как и в постановлении заместителя Генерального прокурора РФ от 30 октября 2008 г., содержится решение о выдаче К. для привлечения к уголовной ответственности за хранение с целью сбыта и сбыт поддельных денег. Принятому судом решению никоим образом не противоречит то, что в запросе заместителя Генерального прокурора Украины от 28 июля 2008 г. о выдаче и в постановлении заместителя начальника следственного отдела Токмакского ГО УМВД Украины Запорожской области указывается о сбыте поддельной национальной валюты Украины, а в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого назван квалифицирующий признак этого деяния - совершение его по предварительному сговору группой лиц. В каждом из названных документов речь идет об одних и тех же действиях К. - хранении с целью сбыта поддельной банкноты достоинством 100 гривен и ее сбыте совместно с другим лицом по предварительному сговору. При этом описание деяния К. в этих документах образует элементы преступления, позволяющего осуществить выдачу, это соответствует положениям п. 3 ст. 14 Европейской конвенции о выдаче. Лишено оснований и утверждение К. о нарушении судом при вынесении определения требований ч. 1 ст. 462 УПК РФ, согласно которой выдача лица возможна для уголовного преследования за деяние, которое является уголовно наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица. Вменяемое ему в вину деяние предусмотрено ч. 2 ст. 199 УК Украины и наказывается лишением свободы на срок до восьми лет. Наказуемо оно и по Уголовному кодексу РФ, предусматривающему в ч. 1 ст. 186 (в ред. от 28

апреля 2009 г. N 66-ФЗ), что изготовление, хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов ЦБ РФ либо иностранной валюты наказываются лишением свободы на срок до восьми лет (до внесения указанных изменений в Уголовный кодекс РФ сбыт поддельных денег подпадал под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, а хранение таких денег с целью сбыта - ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 186 УК РФ как приготовление к преступлению).

Наличие некоторых различий в УК Украины и УК Российской Федерации формулировок составов преступлений, под признаки которых подпадает инкриминируемое К. деяние, в том числе частичное несовпадение основных и квалифицирующих признаков этих составов преступлений, по смыслу Конвенции о правовой помощи от 22 января 1993 г. и ст. 462 УПК РФ, не может служить основанием для отказа в выдаче К. властям Украины. Нарушений установленного законодательством процессуального порядка рассмотрения вопроса о выдаче, влекущих отмену или изменение принятого судебного решения, не выявлено. К. была обеспечена возможность лично участвовать в судебном заседании, представлять доказательства и приводить доводы, имеющие значение для оценки законности и обоснованности решения о выдаче; ему была предоставлена помощь адвоката-защитника (в том числе в заседании суда кассационной инстанции). Таким образом, оснований для отмены или изменения определения областного суда не имеется.

Список постановлений Пленума Верховного Суда РФ

1. О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам № 8 от 26 сентября 1973 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, от 06.02.2007 № 7)

2. О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел № 5 от 17 сентября 1975 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1976 № 7, от 20.12.1983 № 10, от 27.08.1985 № 7, от 24.12.1985 № 10, от 21.12.1993 № 11, от 06.02.2007. № 7)

3. О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений № 5 от 1 сентября 1987 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007. № 7)

4. О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции № 4 от 29 августа 1989 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, от 25.10.1996 № 10, от 06.02.2007. № 7)

5. О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации № 7 от 24 августа 1993 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 N 11, от 25.10.1996 N 10, от 06.02.2007 N 5, от 27.12.2007 N 52)

6. О судебном приговоре № 1 от 29 апреля 1996 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

7. О судебной практике по делам об убийстве № 1 от 27 января 1999 г. (ст. 105 УК РФ) (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, от 03.04.2008 № 4).

8. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе № 6 от 10 февраля 2000 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7)

9. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств № 5 от 12 марта 2002 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007. № 7).

10. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем № 14 от 5 июня 2002 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007. № 7)

11. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое № 29 от 27 декабря 2002 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7).

12. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами № 14 от 15 июня 2006 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010. № 31).

13. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60, от 11.01.2007 № 1, от 09.12.2008. № 26, от 23.12.2008. № 28).

14. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем № 23 от 18 ноября 2004 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

15. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел № 60 от 5 декабря 2006 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010. № 4, от 23.12.2010. № 31).

16. О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции от 11 января 2007. № 1 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009. № 22, от 23.12.2010. № 31)

17.О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания № 2 от 11 января 2007. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008. № 5).

18.О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака № 14 от 26 апреля 2007 г.

19.О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений № 45 от 15 ноября 2007 г.

20.О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате № 51 от 27 декабря 2007 г.

21.О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях № 52 от 27 декабря 2007 г.

22.О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы № 3 от 3 апреля 2008 г.

23.О судебной практике по делам о контрабанде № 6 от 27 мая 2008 г.

24.О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения № 25 от 9 декабря 2008 г.

25.О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций № 28 от 23 декабря 2008 г. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2009 № 12; , от 28.04.2011 № 7)

26.О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации № 1 от 10 февраля 2009 г.

27.О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий № 19 от 16 октября 2009 г.

28. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста № 22 от 29 октября 2009 г. (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 15, от 23.12.2010 № 31).

29. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству № 28 от 22 декабря 2009 г.

30. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) № 12 от 10 июня 2010 г.

31. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве № 17 от 29 июня 2010 г.

32. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ) № 26 от 23 ноября 2010 года.

33. О судебной экспертизе по уголовным делам № 28 от 21 декабря 2010 года

34. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних № 1 от 1 февраля 2011 г.

35. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера № 6 от 7 апреля 2011 г.

36. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности № 11 от 28 июня 2011 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
I. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам.....	4
II. Отдельные виды доказательств	20
2.1. Показания подозреваемого, обвиняемого	20
2.2. Показания потерпевшего, свидетеля.....	32
2.3. Заключение и показания эксперта.....	44
2.4. Заключение и показания специалиста	65
2.5. Вещественные доказательства.....	75
2.6. Протоколы следственных и судебных действий	80
2.7. Иные документы	81
2.8. Недопустимые доказательства	99
III. Структурные части доказывания.....	125
3.1. Собираение доказательств	125
3.2. Проверка доказательств	128
3.3. Оценка доказательств	128
3.4. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.....	150
3.5. Преюдиция.....	156
IV. Приговор и иные решения по уголовным делам	166
4.1. Решения, принимаемые в досудебных стадиях процесса	166
4.2. Решения, принимаемые судом первой инстанции	169
4.3. Решения, принимаемые судом второй инстанции...	195
4.4. Решения, принимаемые судом надзорной инстанции	225
V. Доказывание на отдельных стадиях уголовного процесса	242
5.1. Возбуждение уголовного дела.....	242
5.2. Предварительное расследование	247
5.3. Доказывание в суде первой инстанции.....	260

5.4. Доказывание в суде второй инстанции	278
5.5. Доказывание в стадии исполнения приговора	290
5.6. Доказывание в стадии производства в порядке надзора и в стадии пересмотра решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам	294
VI. Доказывание в суде присяжных заседателей	300
VII. Доказывание по отдельным категориям уголовных дел ...	329
7.1. Доказывание по делам о преступлениях несовершеннолетних	329
7.2. Доказывание по делам о применении принудительных мер медицинского характера	340
7.3. Доказывание в отношении отдельной категории лиц	354
7.4. Доказывание в рамках международного сотрудничества	363
Список постановлений Пленума Верховного Суда РФ	368

Учебное издание

Составитель **Татьянин Дмитрий Владимирович**

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВОПРОСАМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ДОКАЗЫВАНИЯ**

Учебное пособие

Подписано в печать 12.11.12. Формат 60х84 ¹/₁₆.
Печать офсетная. Усл.печ.л. 21,9. Уч.-изд.л.18,1.
Тираж 100 экз. Заказ №
Издательство «*Jus est*»
426034, г.Ижевск, ул.Университетская, 1,корп.4